

ЦЕНТРАЛЬНАЯ ИЗБИРАТЕЛЬНАЯ КОМИССИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ИЗБИРАТЕЛЬНОЕ ПРАВО
И ИЗБИРАТЕЛЬНЫЙ ПРОЦЕСС
В РЕШЕНИЯХ
ВЕРХОВНОГО СУДА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

2012–2017

МОСКВА
2019

Ответственные за выпуск — секретарь Центральной избирательной комиссии Российской Федерации **М.В. Гришина**, член Центральной избирательной комиссии Российской Федерации **Б.С. Эбзеев**.

Составители: заместитель Руководителя Аппарата ЦИК России начальник Правового управления **С.М. Алёшкин**, заместитель начальника отдела Правового управления Аппарата Центральной избирательной комиссии Российской Федерации **А.М. Титов**, советник отдела избирательных споров и судебного представительства Правового управления Аппарата Центральной избирательной комиссии Российской Федерации **О.Ю. Котомкин**.

Избирательное право и избирательный процесс в решениях Верховного Суда Российской Федерации. 2012–2017 / Отв. за вып.: **М.В. Гришина, Б.С. Эбзеев**. — М.: Центральная избирательная комиссия Российской Федерации, 2019. — 117 с.

В настоящую публикацию включены решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением выборов Президента Российской Федерации, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, принятые в период с 2012 по 2017 год.

Решения Верховного Суда Российской Федерации систематизированы по уровням выборов, а также по основным этапам избирательного процесса.

Все документы публикуются в соответствии с текстами копий, поступивших из Верховного Суда Российской Федерации, а также в соответствии с электронными копиями текстов решений Верховного Суда Российской Федерации, размещенных на официальном сайте Верховного Суда Российской Федерации.

СОДЕРЖАНИЕ

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов (списков кандидатов)

- Решение Верховного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2012 года,
дело № АКПИ12-236 по заявлению Я. об отмене постановления
ЦИК России от 27 января 2012 года № 91/733-6
«Об отказе Я. в регистрации кандидатом на должность
Президента Российской Федерации» 9
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2012 года,
дело № 71-АПГ12-7 по заявлению Т. об оспаривании решения Советской
территориальной избирательной комиссии (с полномочиями окружной
избирательной комиссии по одномандатному избирательному
округу № 15) от 31 августа 2012 года № 88/312-3 об отказе в регистрации
кандидатом в депутаты Калининградской областной Думы
по одномандатному избирательному округу № 15 по апелляционной
жалобе Т. на решение Калининградского областного суда
от 7 сентября 2012 года 12
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2013 года,
дело № 72-АПГ13-5 по апелляционной жалобе
представителя К. – Ш., апелляционному представлению
заместителя прокурора Забайкальского края, апелляционной жалобе
Избирательной комиссии Забайкальского края на решение
Забайкальского краевого суда от 16 июля 2013 года 15
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2014 года,
дело № 83-АПГ14-11 по апелляционной жалобе Д. на решение Брянского
областного суда от 4 августа 2014 года, которым удовлетворено заявление
Избирательной комиссии Брянской области об отмене регистрации
кандидата Д., включенного в зарегистрированный список кандидатов
в депутаты Брянской областной Думы шестого созыва, выдвинутого
избирательным объединением «Брянское областное отделение
политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации»
по единому областному избирательному округу 19

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 31 августа 2015 года, дело № 3-АПГ15-6 по апелляционной жалобе Т. на решение Верховного Суда Республики Коми от 18 августа 2015 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления об оспаривании постановления окружной избирательной комиссии Лесозаводского избирательного округа № 1 по выборам депутатов Государственного совета Республики Коми VI созыва № 5/9 от 12 августа 2015 года об отказе в регистрации Т. в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу № 1 и возложении обязанности по регистрации Т. в качестве кандидата в депутаты	21
Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2015 года, дело № 53-АПГ15-48 по апелляционной жалобе избирательного объединения Красноярское краевое отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ на решение Красноярского краевого суда от 28 августа 2015 года, которым удовлетворено заявление избирательного объединения Ачинское местное (городское) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» об отмене решения избирательной комиссии Красноярского края от 24 августа 2015 года № 157/1465-6	27
Решение Верховного Суда Российской Федерации от 26 июля 2016 года, дело № АКПИ16-758 по административному исковому заявлению политической партии «Российская партия пенсионеров за справедливость» об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 июля 2016 года № 25/243-7 «Об отказе в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выдвинутых политической партией «Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость» по одномандатным избирательным округам»	32
Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 5 сентября 2016 года, дело № 8-АПГ16-12 по апелляционной жалобе Т. на решение Ярославского областного суда от 16 августа 2016 года, которым оставлено без удовлетворения его административное исковое заявление об отмене постановления Избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года № 165/1143-5 «Об отказе в регистрации кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу Ярославская область – Ростовский одномандатный избирательный округ № 195 Т.» и постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 августа 2016 года № 34/331-7 «О жалобе Т. на постановление Избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года № 165/1143-5»	37

Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2016 года, дело № 2-АПГ16-9 по административному исковому заявлению кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области по Юго-Восточному одномандатному избирательному округу № 5 В. об отмене постановления территориальной избирательной комиссии города Череповца Вологодской области, исполняющей полномочия окружной избирательной комиссии по Юго-Восточному одномандатному избирательному округу № 5, от 22 июля 2016 года № 11/56 «О регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области по Юго-Восточному одномандатному избирательному округу № 5 К.» по апелляционной жалобе К. на решение Вологодского областного суда от 5 августа 2016 года, которым удовлетворено административное исковое заявление В. 42

Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 28 августа 2017 года, дело № 64-АПГ17-11 по апелляционной жалобе А. на решение Сахалинского областного суда от 9 августа 2017 года, которым удовлетворен административный иск кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 3 П. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Сахалинской областной Думы седьмого созыва одномандатного избирательного округа № 3 от 28 июля 2017 года № 11/35 «О регистрации А. кандидатом в депутаты Сахалинской областной Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 3» 49

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением предвыборной агитации

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 3 октября 2012 года, дело № 44-АПГ12-13 по апелляционной жалобе Г. на решение Пермского краевого суда от 31 мая 2012 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Пермского края от 29 марта 2012 года № 71/09-2 «О заявлениях доверенного лица кандидата в Президенты РФ З. – Г., доверенного лица кандидата в Президенты РФ П. – Л., избирателя Г.», а также о признании незаконной агитацией наружной рекламы и плаката «Спортсмены Прикамья за Путина» 53

Определение Верховного Суда Российской Федерации от 6 сентября 2013 года, дело № 86-АПГ13-11 по апелляционной жалобе регионального отделения Политической партии «Гражданская Платформа» на решение Владимирского областного суда от 29 августа 2013 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене постановления Избирательной комиссии Владимирской области от 31 июля 2013 года № 327 «О регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области шестого созыва, выдвинутого Политической партией «Гражданская Позиция» 55

- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 9 сентября 2014 года, дело № 30-АПГ14-6 по апелляционной жалобе Карачаево-Черкесского республиканского отделения Политической партии **КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ** на решение Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 августа 2014 года об удовлетворении заявления избирательного объединения Карачаево-Черкесского республиканского отделения Политической партии «**КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**» и Избирательной комиссии Карачаево-Черкесской Республики об отмене регистрации списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением Карачаево-Черкесского республиканского отделения Политической партии **КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ**, зарегистрированного 21 июля 2014 года 59
- Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11 сентября 2015 года, дело № 67-АПГ15-55 по апелляционной жалобе М. на решение Новосибирского областного суда от 21 августа 2015 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области по одномандатному избирательному округу № 18 П. 64
- Решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 августа 2016 года, дело № АКПИ16-896 по административному исковому заявлению политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые» об отмене регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России» 68
- Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2016 года, дело № 10-АПГ16-9 по административному исковому заявлению К. об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Кировской области шестого созыва по Кирово-Чепецкому одномандатному округу № 18 М. по апелляционным жалобам М. и В. на решение Кировского областного суда от 9 сентября 2016 года, которым заявленные требования удовлетворены 72
- Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 сентября 2017 года, дело № 45-АПГ17-14 по апелляционной жалобе И. на решение Свердловского областного суда от 4 сентября 2017 года об отказе ему в удовлетворении административного искового заявления об отмене регистрации кандидата на должность Губернатора Свердловской области П. 76

**Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам,
связанным с установлением результатов выборов**

- Решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года, дело № АКПИ16-1123 по административному исковому заявлению Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23 сентября 2016 года № 56/541-7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» 79
- Решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 марта 2017 года, дело № АКПИ17-11 по административному исковому заявлению Политической партии «Партия народной свободы» (ПАРНАС) об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23 сентября 2016 года № 6/541-7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» 92

**Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам,
связанным с обжалованием актов
Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации**

- Решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2012 года, дело № АКПИ12-226 по заявлению Г., К., К., П. об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 27 декабря 2011 года № 82/635-6 «О порядке видеонаблюдения в помещении для голосования на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года» 103
- Решение Верховного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2012 года, дело № АКПИ12-351 по заявлению К. об оспаривании постановлений Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 7 октября 2011 года № 42/354-6 «О формах избирательного бюллетеня и требованиях к изготовлению избирательных бюллетеней для голосования на выборах Президента Российской Федерации», от 31 января 2012 года № 93/744-6 «Об утверждении текста избирательного бюллетеня для голосования на выборах Президента Российской Федерации» 106
- Решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 августа 2016 года, дело № АКПИ16-880 по административному исковому заявлению Всероссийской политической партии

«ПАРТИЯ ВЕЛИКОЕ ОТЕЧЕСТВО» о признании недействующим постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 июня 2016 года № 13/108-7 «О вопросах, связанных с оформлением, приемом и проверкой подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва»	109
---	-----

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с выдвижением и регистрацией кандидатов (списков кандидатов)

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ12-236

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

от 8 февраля 2012 года

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Толчеева Н.К.
Степанищеве А.В.
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Я. об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 27 января 2012 года № 91/733-6 «Об отказе Я. в регистрации кандидатом на должность Президента Российской Федерации»,

у с т а н о в и л :

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) от 27 января 2012 года № 91/733-6 Я. отказано в регистрации кандидатом на должность Президента Российской Федерации в соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 39 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» по основанию выявления более 5 процентов недостоверных и недействительных подписей от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки.

Я. оспорил данное постановление в Верховном Суде Российской Федерации, просит отменить Постановление как основанное на неправильном толковании норм федерального закона и обязать ЦИК России зарегистрировать его кандидатом на должность Президента Российской Федерации. Заявитель мотивировал свои требования тем, что им было представлено 2086050 подписей избирателей, из отобранных для проверки 600000 подписей избирателей ЦИК России признала недостоверными и недействительными 153938 подписей избирателей, или 25,66 процента, в число которых необоснованно включено 137492 подписи избирателей, представленных в виде электрофотографий, полностью отображаю-

щих рукописные сведения об избирателях, их собственноручные подписи и дату внесения. Согласно итоговому протоколу недостоверными (недействительными) по иным причинам признано 16446 подписей избирателей, или 2,74 процента, в итоге достоверными являются 2069604 подписи избирателей, в связи с чем у ЦИК России не было оснований для отказа в регистрации кандидатом на должность Президента Российской Федерации.

ЦИК России в возражениях на заявление указала на то, что по результатам проведенной проверки отобранных для этого подписей избирателей были признаны недостоверными и недействительными 153938 подписей избирателей, из них 137492 подписи избирателей, представляющие собой копии подписей, содержащихся в копиях подписных листов, вследствие чего не отвечающие требованиям, установленным Федеральным законом «О выборах Президента Российской Федерации». Число недостоверных и недействительных подписей избирателей превысило 5 процентов от количества подписей избирателей, отобранных для проверки, а число достоверных составило 1932112 подписи избирателей вместо 2000000 подписей, требуемых для регистрации кандидатом на должность Президента Российской Федерации.

Выслушав объяснения представителей заявителя Д., М., возражения представителей ЦИК России В., Н., П., исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей отказать в удовлетворении заявления, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявления.

Пунктом 1 статьи 36 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» предусмотрено, что кандидат, выдвинутый в порядке самовыдвижения, в свою поддержку, а политическая партия (за исключением политических партий, указанных в пункте 2 данной статьи) в поддержку выдвинутого ею кандидата обязаны собрать не менее двух миллионов подписей избирателей.

18 января 2012 года в поддержку кандидата на должность Президента Российской Федерации Я., выдвинутого политической партией «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО», в ЦИК России было представлено 2086050 подписей избирателей, из которых в соответствии с пунктами 4, 5, 15 статьи 38 указанного Федерального закона было отобрано для проверки 600000 подписей избирателей.

Согласно итоговому протоколу проверки подписных листов с подписями избирателей в поддержку выдвижения кандидата на должность Президента Российской Федерации Я., подписанному 24 января 2012 года руководителем рабочей группы и его заместителем, количество недостоверных (недействительных) подписей составляет 153938, или 25,66% от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки, количество достоверных – 1932112. Как следует из содержания этого протокола, 137492 подписи избирателей отнесены к недостоверным (недействительным) по основанию иных нарушений порядка оформления подписных листов (код 29), в том числе подписи избирателей, сведения о которых внесены в подписной лист не рукописным способом (электрофотографии подписных листов, заверенные уполномоченными представителями).

Результаты проверки, отраженные в итоговом протоколе, подтверждены ведомостями проверки подписных листов, представленными суду, и не отрицаются представителями Я., считающими допустимым получение подписных листов в виде электронного документа с последующей его распечаткой и удостоверением уполномоченным представителем политической партии.

С доводами заявителя и его представителей о том, что подписные листы, представленные в виде электрофотографий, отображают рукописные сведения об избирателях, а также их собственноручную подпись и дату, нельзя согласиться.

Федеральным законом «О выборах Президента Российской Федерации» установлено, что подпись в поддержку выдвижения кандидата и дату ее внесения избиратель ставит собственноручно. Данные об избирателе, ставящем в подписном листе свою подпись и дату ее внесения, могут вноситься в подписной лист по просьбе избирателя лицом, осуществляющим сбор подписей избирателей. Указанные данные вносятся только от руки, при этом использование карандашей не допускается (пункт 10 статьи 36); подписные листы, представляемые в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации, должны быть сброшюрованы в виде папок по субъектам Российской Федерации, где проводился сбор подписей избирателей, и пронумерованы (пункт 2 статьи 37); Центральная избирательная комиссия Российской Федерации проверяет соблюдение порядка сбора подписей, оформления подписных листов, достоверность сведений об избирателях и подписей избирателей, содержащихся в этих подписных листах (пункт 1 статьи 38); недействительными считаются подписи избирателей, сведения о которых внесены в подписной лист нерукописным способом или карандашом (подпункт 5 пункта 11 статьи 38).

По смыслу приведенных законоположений, избиратель собственноручно ставит свою подпись и дату ее внесения в том подписном листе, который непосредственно представляется в ЦИК России, в этом же подписном листе указываются сведения об избирателе им самим либо по его просьбе лицом, осуществляющим сбор подписей избирателей.

Подписные листы, представленные в поддержку Я. в виде электрофотографий, являются документами, выполненными с помощью технических средств, и не содержат собственноручно выполненные избирателем подпись и дату ее внесения, а также внесенные им либо лицом, осуществляющим сбор подписей избирателей, сведения об избирателе.

Свидетели Г., С., С., участвовавшие в проверке подписных листов в качестве экспертов по почерковедению, пояснили, что представленные на исследование электрофотографии подписных листов отличаются от подлинных подписных листов по совокупности различных признаков и нельзя утверждать о соответствии таких документов их оригиналам.

Предоставление одному из кандидатов на должность Президента Российской Федерации, в данном случае Я., возможности представлять в ЦИК России не подписные листы, содержащие собственноручную подпись избирателя, дату ее внесения и внесенные надлежащим образом данные об избирателе, а лишь электрофотографии подписных листов, привело бы к нарушению принципа равенства кандидатов, закрепленного пунктом 1 статьи 40 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» и пунктом 1 статьи 39 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

Следовательно, ЦИК России правомерно исключила 137492 подписи избирателей из числа достоверных, признав недостоверными 153938 подписей избирателей, что составило 25,66 процента от общего количества подписей, отобранных для проверки.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2 статьи 39 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» недостаточное количество

представленных достоверных подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, или выявление 5 и более процентов недостоверных и недействительных подписей от общего количества подписей избирателей, отобранных для проверки (если сбор подписей избирателей необходим), является основанием для отказа в регистрации кандидата.

Постановление ЦИК России от 27 января 2012 года № 91/733-6, которым Я. отказано в регистрации кандидатом на должность Президента Российской Федерации, принято в соответствии с нормами Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации», с соблюдением установленного порядка. Из 15 членов ЦИК России, принимавших участие в заседании, 13 проголосовали за принятие данного решения, в связи с чем оснований для признания его незаконным не имеется.

Руководствуясь статьями 194–199, 261 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

в удовлетворении заявления Я. об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 27 января 2012 года № 91/733-6 «Об отказе Я. в регистрации кандидатом на должность Президента Российской Федерации» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня его принятия.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.К. Толчеев

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-АПГ12-7

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 сентября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Т.И. Еременко,
О.А. Ксенофонтовой, Е.В. Горчаковой
М.Ю. Завражном

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Т. об оспаривании решения Советской территориальной избирательной комиссии (с полномочиями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 15) от 31 августа 2012 года № 88/312-3 об отказе в регистрации кандидатом в депутаты Калининградской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 15 по апелляционной жалобе Т. на решение Калининградского областного суда от 7 сентября 2012 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации

Н.Я. Селяниной, полагавшей решение подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Решением избирательной комиссии Калининградской области от 13 июля 2012 года назначены дополнительные выборы депутата Калининградской областной Думы пятого созыва по одномандатному избирательному округу № 15 на 14 октября 2012 года.

Т. обратился в окружную избирательную комиссию одномандатного избирательного округа № 15 с заявлением о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Калининградской областной Думы пятого созыва при проведении дополнительных выборов в порядке самовыдвижения.

Решением Советской территориальной избирательной комиссии (с полномочиями окружной избирательной комиссии по одномандатному избирательному округу № 15) от 31 августа 2012 года № 88/312-3 Т. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Калининградской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 15 ввиду непредставления избирательных документов.

Не согласившись с указанным решением избирательной комиссии, Т. обратился в суд с заявлением об оспаривании указанного решения избирательной комиссии, ссылаясь на то, что в установленный законом срок он представил в избирательную комиссию необходимые для регистрации документы, однако в нарушение требований ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» избирательной комиссией 29 августа 2012 года безосновательно отказано в их принятии, а также на заседании избирательной комиссии 31 августа 2012 года он был лишен права дать соответствующие объяснения.

В судебном заседании Т. поддержал заявленные суду требования.

Советская территориальная избирательная комиссия просила суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Калининградского областного суда от 7 сентября 2012 года в удовлетворении заявленных Т. требований отказано.

В апелляционной жалобе Т. просит указанное решение суда отменить ввиду нарушения судом норм материального права.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с указанным Федеральным законом, иным законом. Непосредственное выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением.

В соответствии с частью 3 статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» вместе с заявлением, указанным в пункте 2 данной статьи, в соответствующую избирательную комиссию должны быть представлены сведения о размере и об источниках доходов кандидата (каждого

кандидата из списка кандидатов), а также об имуществе, принадлежащем кандидату (каждому кандидату из списка кандидатов) на праве собственности (в том числе совместной собственности), о вкладах в банках, ценных бумагах. Указанные сведения представляются по форме согласно приложению 1 к названному Федеральному закону (далее форма), которая может включать дополнительные сведения, если это предусмотрено федеральным законом. Федеральным законом может быть предусмотрено необходимость представления сведений о размере и об источниках доходов и имуществе супруга кандидата.

Судом установлено, что 25 августа 2012 года Т. уведомил избирательную комиссию о выдвижении кандидатом в депутаты Калининградской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 15, после чего 27 августа 2012 года открыл специальный избирательный счет, в период времени с 27 по 29 августа 2012 года осуществил сбор подписей избирателей в поддержку его самовыдвижения и прибыл 29 августа 2012 года в 17.53 в избирательную комиссию для представления документов, необходимых для регистрации кандидата, в том числе первого финансового отчета и подписных листов с подписями избирателей в поддержку самовыдвижения Т.

В ходе принятия документов от Т. членам избирательной комиссии был передан первый финансовый отчет и затем установлено, что Т. не представлено заявление в произвольной форме о том, что ранее заявленные им сведения, перечисленные в п. 7 ст. 37 названного Уставного закона Калининградской области (аналогичные указанным в п. 2 ст. 33 Федерального закона № 67-ФЗ), не изменились, в связи с чем членами избирательной комиссии было предложено Т. написать соответствующее заявление, после чего Т., не сдав членам избирательной комиссии подписные листы с подписями избирателей и забрав все имевшиеся при нем документы, приступил к написанию упомянутого заявления и представил его членам комиссии после 18 часов.

Таким образом, в предельный срок представления избирательных документов (до 18 часов 29 августа 2012 года) Т. не представил в избирательную комиссию необходимые для регистрации кандидата документы, в том числе подписные листы с подписями избирателей.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд правильно руководствовался положениями ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ от 12 июня 2002 года «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и аналогичного по содержанию пп. 3 п. 8 ст. 46 Уставного закона Калининградской области от 29 сентября 2010 года № 497 «О выборах депутатов Калининградской областной Думы», согласно которым основанием отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с названными законами для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

Поскольку ст. 44 Уставного закона Калининградской области от 29 сентября 2010 года № 497 «О выборах депутатов Калининградской областной Думы» предусмотрено, что для регистрации кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, кандидат не ранее чем за 75 дней и не позднее чем за 45 дней до дня голосования до 18 часов по местному времени представляет в соответствующую окружную избирательную комиссию помимо прочих документов сведения об изменениях в данных о кандидате, ранее представленных в соответствии с пунктом 7 статьи 37, пунктами 9 и 10 статьи 40 названного Уставного

закона, Т. необходимо представить заявление в произвольной форме о том, что ранее заявленные им сведения, перечисленные в п. 7 ст. 37 названного Уставного закона Калининградской области (аналогичные указанным в п. 2 ст. 33 Федерального закона № 67-ФЗ), не изменились, что заявителем сделано не было.

Решение избирательной комиссии от 31 августа 2012 года № 88/312-3 об отказе в регистрации кандидата в депутаты принято правомочным составом избирательной комиссии (что не оспаривается заявителем и подтверждено пояснениями председателя избирательной комиссии и показаниями свидетелей) и в установленные сроки.

Поскольку согласно ст. 38 Федерального закона № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием для отказа в регистрации кандидата является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата и принимая во внимание установленные судом по делу обстоятельства, суд обоснованно пришел к выводу о том, что оснований для признания оспариваемого решения избирательной комиссии незаконным не имеется.

Ссылка в жалобе о том, что необходимые для регистрации документы были своевременно представлены избирательной комиссии, опровергается выводами суда о том, что необходимые для регистрации документы своевременно сданы заявителем в избирательную комиссию не были. Свидетели, допрошенные судом, пояснили, что заявитель, забрав с собой принесенные документы, вышел из помещения комиссии и до 18 часов не вернулся, чтобы их представить.

Доводы жалобы фактически направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судом первой инстанции. Однако каких-либо доказательств, опровергающие выводы суда, либо новых доказательств по делу заявителем не представлено. Таким образом, оснований для установления иных обстоятельств по делу или дачи иной оценки имеющимся обстоятельствам не имеется. Нормы процессуального и материального права судом применены правильно.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

Решение Калининградского областного суда от 7 сентября 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Т. – без удовлетворения.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 72-АПГ13-5

от 29 июля 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Пирожкова В.Н.,
Анишиной В.И., Горчаковой Е.В.
Строилове А.М.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя К. – Ш., апелляционному представлению заместителя прокурора Забайкальского края, апелляционной жалобе Избирательной комиссии Забайкальского края на решение Забайкальского краевого суда от 16 июля 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пирожкова В.Н., объяснения представителя заявителя Ш., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения представителей Избирательной комиссии Забайкальского края К. и С., также поддержавших доводы апелляционной жалобы, объяснения представителей политической партии ЛДПР Д., Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей отменить решение суда в части, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

постановлениями Избирательной комиссии Забайкальского края от 10 июля 2013 года № 97/785-1 К. отказано в регистрации кандидатом на должность Губернатора Забайкальского края и № 97/784-1 установлены нарушения порядка выдвижения кандидата К. на данных выборах.

К. оспорил указанные постановления Избирательной комиссии Забайкальского края в Забайкальский краевой суд, решением которого от 16 июля 2013 года постановление избирательной комиссии № 7/7841 признано незаконным, в остальной части требования К. оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе представитель заявителя просит отменить решение суда в той части, в которой отказано в удовлетворении заявления К., и признать незаконным постановление Избирательной комиссии Забайкальского края об отказе в регистрации кандидатом на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации.

В апелляционном представлении заместителя прокурора края и в апелляционной жалобе Избирательной комиссии Забайкальского края ставится вопрос об отмене решения суда в той части, в которой требования К. удовлетворены.

Судебная коллегия, проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционных жалоб и апелляционного представления, приходит к следующему выводу.

Как следует из материалов дела, постановлением Избирательной комиссии Забайкальского края от 10 июля 2013 года № 97/785-1 К. отказано в регистрации кандидатом на должность Губернатора Забайкальского края.

Основанием для принятия такого решения явились недостаточное количество достоверных подписей депутатов представительных органов муниципальных образований и избранных на муниципальных выборах глав муниципальных образований, представленных для регистрации кандидата, а также принятие решения о выдвижении К. кандидатом на должность Губернатора Забайкальского края общим собранием регионального отделения в Забайкальском крае политической партии «Гражданская Платформа» в неправомочном составе.

Проверяя доводы заявителя о незаконности постановления избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидатом на должность высшего должностного лица субъекта Российской Федерации, суд установил, что в соответствии с постановлением Законодательного Собрания Забайкальского края «О назначении выборов Губернатора Забайкальского края» в поддержку выдвижения кандидата необходимо было представить 346 подписей депутатов и избранных глав муниципальных образований.

В результате проверки избирательной комиссией 13 подписей признаны недействительными по тем основаниям, что они проставлены в листах поддержки кандидата лицами, не являющимися депутатами и главами муниципальных образований.

Указанные обстоятельства К. в судебном заседании не оспаривались.

Кроме того, 26 подписей не засчитаны, поскольку они проставлены одними и теми же депутатами ранее за кандидата К., чем за кандидата К.

Избирательная комиссия края и суд первой инстанции, признавая правильным постановление об отказе в регистрации кандидата К., исходили из того, что согласно пункту 20 статьи 37 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», если при проверке подписи будет выявлено, что депутат либо глава муниципального образования поддержал более одного кандидата, засчитывается подпись, которая по времени была проставлена раньше.

Судом были исследованы листы поддержки кандидатов К. и К., и указанные обстоятельства нашли подтверждение в судебном заседании.

Доводы заявителя о том, что избирательная комиссия края и суд первой инстанции должны были провести опрос депутатов муниципальных образований, проставивших свои подписи в указанных листах поддержки кандидата К., являются несостоятельными.

Заявлений о недействительности подписей, представленных в поддержку кандидата К., в избирательную комиссию не поступало.

В связи с чем избирательная комиссия лишена была возможности проверить достоверность этих подписей.

Следует согласиться с выводом и о том, что суд также не мог проверить достоверность подписей в поддержку К., проставленных по времени раньше, чем в поддержку К., поскольку на время рассмотрения требований К., в отношении кандидата К. избирательной комиссией еще не было принято решение о ее регистрации либо об отказе в регистрации.

При таких обстоятельствах решение Забайкальского краевого суда об отказе в удовлетворении требований К. об отмене постановления избирательной комиссии края об отказе в регистрации кандидатом на должность губернатора края по основанию недостаточного количества достоверных подписей является правильным.

В то же время Судебная коллегия не может согласиться с решением суда об удовлетворении заявления К. и признании незаконным постановления Избирательной комиссии Забайкальского края № 97/784-1 «О заявлении координатора Забайкальского регионального отделения политической партии ЛДПР о нарушении порядка выдвижения кандидата К. на выборах Губернатора Забайкальского края».

При проверке заявления избирательной комиссией было установлено, что при выдвижении К. кандидатом на должность губернатора края на общем собрании регионального отделения политической партии «Гражданская Платформа» четверо из восьми членов партии, принимавших участие в голосовании, являлись членами других политических партий – ЛДПР и «Единая Россия».

Удовлетворяя заявление К. в части признания незаконным постановления избирательной комиссии № 97/784-1, суд исходил из того, что членство одного из восьми членов регионального отделения политической партии «Гражданская Платформа» на время выдвижения К. кандидатом на должность губернатора края в другой политической партии не оспаривается.

Между тем, по мнению суда, трое из членов регионального отделения политической партии «Гражданская Платформа» прекратили свое членство в другой политической партии, а именно в ЛДПР, и имели право принимать участие в выдвижении заявителя на должность губернатора края.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона «О политических партиях» устав политической партии должен содержать положения, определяющие условия и порядок приобретения и утраты членства в политической партии.

Как следует из пункта 4.11 Устава политической партии ЛДПР, член ЛДПР на основании личного письменного заявления может добровольно выйти из партии. Заявление подается в первичное, местное или региональное отделение партии. Решение о снятии с партийного учета принимается органом, принявшим ранее решение о приеме данного гражданина в члены ЛДПР.

В ходе рассмотрения настоящего дела суду первой инстанции не представлено доказательств того, что трое из членов регионального отделения политической партии «Гражданская Платформа» обращались с заявлениями о добровольном выходе из политической партии ЛДПР, и принятия решений полномочным органом по их обращениям либо по фактам вступления в другую политическую партию.

Поскольку четыре члена политической партии «Гражданская Платформа», принимавшие участие в выдвижении К. на должность губернатора края, являлись членами других политических партий, принятое собранием решение не может считаться правомочным, так как в его работе должно принимать участие более половины членов партии, состоящих на учете в региональном отделении партии, а решение считается принятым, если за него проголосовало более половины от числа принимавших участие в его работе членов партии (пункты 102 и 104 Устава политической партии «Гражданская Платформа»).

Указанные выше обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что при выдвижении К. кандидатом на должность Губернатора Забайкальского края имело место несоблюдение требований к порядку выдвижения кандидата, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях».

Несоблюдение требований к выдвижению кандидата, предусмотренных Федеральным законом «О политических партиях», в соответствии с подпунктом «б» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» является основанием для отказа в регистрации кандидата.

Как видно из постановления Избирательной комиссии Забайкальского края № 97/785-1, несоблюдение указанных требований закона к выдвижению кандидата также явилось основанием для отказа К. в регистрации кандидатом на должность губернатора края.

Таким образом, решение Забайкальского краевого суда в части удовлетворения заявления К. об отмене постановления избирательной комиссии № 97/784-1 является незаконным и подлежит отмене с принятием нового решения об отказе в удовлетворении этого требования.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Забайкальского краевого суда от 16 июля 2013 года в части признания незаконным постановления Избирательной комиссии Забайкальского края от 10 июля 2013 года № 97/784-1 «О заявлении Координатора Забайкальского

регионального отделения политической партии ЛДПР о нарушении порядка выдвижения кандидата К. на выборах Губернатора Забайкальского края» отметить, принять новое решение, в котором в этой части в удовлетворении заявления отказать.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 83-АПГ14-11

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 22 августа 2014 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей
при секретаре

Хаменкова В.Б.,
Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.
Акулове Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Д. на решение Брянского областного суда от 4 августа 2014 года, которым удовлетворено заявление Избирательной комиссии Брянской области об отмене регистрации кандидата Д., включенного в зарегистрированный список кандидатов в депутаты Брянской областной Думы шестого созыва, выдвинутого избирательным объединением «Брянское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» по единственному областному избирательному округу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Д. и его представителя адвоката Я., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения против удовлетворения апелляционной жалобы председателя Избирательной комиссии Брянской области К., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

постановлением Брянской областной Думы от 10 июня 2014 года № 5-1680 выборы депутатов Брянской областной Думы шестого созыва назначены на 14 сентября 2014 года.

Постановлением избирательной комиссии Брянской области от 18 июля 2014 года № 136/1018-5 зарегистрирован список кандидатов в депутаты Брянской областной Думы шестого созыва, выдвинутый избирательным объединением «Брянское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации». В составе указанного списка зарегистрирован кандидат Д.

Избирательная комиссия Брянской области обратилась в суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Д., ссылаясь на то, что в результате проверочных мероприятий после регистрации списка кандидатов установлен факт сокрытия данным кандидатом сведений о его судимости, в том числе снятой и (или) погашенной.

Решением Брянского областного суда от 4 августа 2014 года заявление Избирательной комиссии Брянской области удовлетворено, регистрация кандидата в депутаты Д. отменена.

В апелляционной жалобе Д. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда и считает его правильным.

В соответствии со статьей 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» о выдвижении кандидата в соответствующую избирательную комиссию представляется письменное уведомление в порядке, установленном законом (пункт 1).

Соответствующая избирательная комиссия считается уведомленной о выдвижении кандидата, а кандидат считается выдвинутым, приобретает права и обязанности кандидата, предусмотренные названным Федеральным законом, иным законом, после поступления в нее заявления в письменной форме выдвинутого лица о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу с обязательством в случае его избрания прекратить деятельность, несовместимую со статусом депутата или с замещением иной выборной должности (пункт 2).

В силу пункта 2¹ указанной статьи, если у кандидата имелась или имеется судимость, в заявлении, предусмотренном пунктом 2 этой же статьи, указываются сведения о судимости кандидата, а если судимость снята или погашена, – также сведения о дате снятия или погашения судимости.

Согласно подпункту «б» пункта 26 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» основанием исключения кандидата из заверенного списка кандидатов является сокрытие кандидатом сведений о судимости, которые должны быть представлены в соответствии с пунктом 2¹ статьи 33 данного Федерального закона.

Регистрация кандидата, включенного в зарегистрированный список кандидатов, может быть отменена судом в случае установления факта сокрытия кандидатом сведений о своей судимости (подпункты «а», «з» пункта 7, пункт 9 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

Как следует из материалов дела и установлено судом, приговором мирового судьи судебного участка № 20 Фокинского района города Брянска от 8 декабря 2005 года Д. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, с назначением наказания в виде штрафа в размере <...> рублей. На основании пункта «б» части 3 статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации судимость погашена.

Между тем заявление Д. от 17 июня 2014 года о согласии баллотироваться в составе единого списка кандидатов от избирательного объединения «Брянское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» сведений о наличии судимости, в том числе погашенной, не содержало.

Указанные сведения стали известны Избирательной комиссии Брянской области 24 июля 2014 года в результате проведения проверочных мероприятий после регистрации списка кандидатов.

Удовлетворяя заявление Избирательной комиссии Брянской области, суд пришел к правильному выводу о том, что сокрытие сведений о судимости является основанием для отмены регистрации кандидата в депутаты Д., включенного в зарегистрированный список кандидатов в депутаты Брянской областной Думы шестого созыва, выдвинутый избирательным объединением «Брянское областное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации».

Сообщение Д. об имеющейся у него судимости в избирательную комиссию после его регистрации кандидатом в депутаты не является основанием для принятия иного решения, поскольку кандидатом не выполнены требования Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» об уведомлении избирательной комиссии об имеющейся судимости.

Несоблюдение закона в этой части является основанием для отмены регистрации кандидата.

Ссылка в жалобе на то, что неполнота сведений либо отсутствие документов, необходимых для регистрации кандидата, могли быть устранены в порядке, предусмотренном пунктом 1¹ статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, признана судом несостоятельной. Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с приведенными об этом в решении суда мотивами.

Иных доводов, которые могли бы служить поводом к отмене судебного решения, апелляционная жалоба не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Брянского областного суда от 4 августа 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Д. – без удовлетворения.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-АПГ15-6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 31 августа 2015 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

судей

при секретаре

Анишиной В.И.,

Калининой Л.А. и Хаменкова В.Б.

Кирсановой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Т. на решение Верховного Суда Республики Коми от 18 августа 2015 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления об оспаривании постановления окружной избирательной комиссии Лесозаводского избирательного округа № 1 по выборам депутатов Государственного Совета Республики Коми VI созыва № 5/9 от 12 августа 2015 года об отказе в регистрации Т. в каче-

стве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу № 1 и возложении обязанности по регистрации Т. в качестве кандидата в депутаты.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда отменить, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Постановлением Государственного Совета Республики Коми от 1 июня 2015 года № V-9/63 на 13 сентября 2015 года назначены выборы депутатов Государственного Совета Республики Коми VI созыва.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 Постановления Избирательной комиссии Республики Коми от 11 июня 2015 года № 156/791-54 полномочия окружной избирательной комиссии Лесозаводского избирательного округа № 1 возложены на Территориальную избирательную комиссию г. Сыктывкара.

26 июля 2015 года в окружную избирательную комиссию Лесозаводского избирательного округа № 1 поступило заявление Т., выдвинутого Региональным отделением Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» в Республике Коми для участия в выборах в составе списка кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу № 1, о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты.

Постановлением Избирательной комиссии Республики Коми от 31 июля 2015 года № 168/883-5 завершен список кандидатов в депутаты Государственного Совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу № 1, выдвинутый Региональным отделением Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» в Республике Коми.

Постановлением окружной избирательной комиссии Лесозаводского избирательного округа № 1 по выборам депутатов Государственного совета Республики Коми VI созыва от 12 августа 2015 года № 5/9 на основании подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с данным Федеральным законом 67-ФЗ, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата) отказано в регистрации Т. в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу № 1.

Т. обратился в суд с заявлением об оспаривании постановления окружной избирательной комиссии Лесозаводского избирательного округа № 1 по выборам депутатов Государственного Совета Республики Коми VI созыва от 12 августа 2015 года № 5/9, просил признать указанное постановление незаконным и обязать окружную избирательную комиссию зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу № 1.

В обоснование заявленных требований заявитель указал на то, что отказ в его регистрации в качестве кандидата в депутаты противоречит закону. 1 августа

2015 года он сдал все документы для регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому избирательному округу. Члены окружной избирательной комиссии приняли документы без замечаний, не предложили ему представить недостающие документы, в частности первый финансовый отчет, и в нарушение избирательного законодательства не предупредили его об отсутствии необходимых документов для его регистрации.

Решением Верховного Суда Республики Коми от 18 августа 2015 года в удовлетворении заявленных Т. требований отказано.

В апелляционной жалобе Т. ставит вопрос об отмене решения суда, принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на неправильное толкование и применение судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Разрешая настоящее дело, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что Т. в установленные законом сроки не представил необходимые документы в соответствии с требованиями федерального и регионального законодательства, в связи с чем оснований для отмены постановления окружной избирательной комиссии об отказе в его регистрации в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу № 1 не имеется.

Вывод суда также мотивирован тем, что невыполнение избирательной комиссией требований пункта 1¹ статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» не свидетельствует о незаконности оспариваемого постановления об отказе в регистрации Т. кандидатом в депутаты, поскольку ответственность за представление необходимых документов, полноту и достоверность содержащихся в них сведений несет сам кандидат, который обязан строго соблюдать требования закона, регламентирующие процедуру уведомления избирательной комиссии о выдвижении, и своевременно исполнять возложенные на него обязанности по представлению документов, необходимых для его регистрации.

Судебная коллегия с указанными выводами суда согласиться не может, так как они основаны на ошибочном толковании норм материального права.

Статьей 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» установлены условия выдвижения кандидатов.

Пунктом 9 статьи 59 этого же Федерального закона закреплено, что законом может быть предусмотрено, что кандидат, избирательное объединение одновременно с представлением документов для регистрации, а инициативная группа по проведению референдума одновременно с представлением подписных листов представляют первый финансовый отчет.

Согласно части 10 статьи 66 Закона Республики Коми от 27 сентября 2010 года № 88-РЗ «О выборах и референдумах в Республике Коми» кандидат, избирательное объединение одновременно с представлением документов для регистрации представляют в соответствующую комиссию первый финансовый отчет.

В соответствии с пунктом 1⁶ статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов кандидат представляет в избирательную комиссию, осуществляющую регистрацию кандидатов, списков кандидатов, вместе с иными документами, необходимыми для регистрации кандидата, письменное уведомление о том, что он не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами.

В силу пункта 1 статьи 38 приведенного Федерального закона регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2, 2² и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов также документов, указанных в пункте 3¹) статьи 33 данного Федерального закона, иных предусмотренных законом документов, представляемых в соответствующую избирательную комиссию для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, списка кандидатов.

Согласно пункту 1¹ статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ при выявлении неполноты сведений о кандидатах, отсутствия каких-либо документов, представление которых в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации предусмотрено законом, или несоблюдения требований закона к оформлению документов соответствующая избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, извещает об этом кандидата, избирательное объединение. Не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, списка кандидатов, кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а избирательное объединение – в документы, содержащие сведения о выдвинутом им кандидате (выдвинутых им кандидатах), в том числе в составе списка кандидатов, и представленные в соответствии с пунктами 2 и 3 (при проведении выборов в федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, выборов глав муниципальных районов и глав городских округов также документы, представленные в соответствии с пунктом 3¹) статьи 33 названного Федерального закона, а также в иные документы (за исключением подписных листов с подписями избирателей и списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей), представленные в избирательную комиссию для уведомления о выдвижении кандидата (кандидатов), списка кандидатов и их регистрации, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями закона, в том числе к их оформлению.

Из правового анализа приведенного законодательства следует, что избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, должна была известить кандидата об отсутствии необходимого для регистрации документа. В свою очередь, кандидат не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о реги-

страции кандидата, вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а также представить соответствующие документы, об отсутствии которых он должен был быть своевременно уведомлен избирательной комиссией.

Такая гарантия направлена на обеспечение всем кандидатам равных возможностей по реализации своего пассивного избирательного права, также и в тех случаях, когда имеют место недостатки в представленных документах или их отсутствие.

Как следует из материалов дела, 26 июля 2015 года в окружную избирательную комиссию Лесозаводского избирательного округа № 1 поступило заявление Т. о согласии баллотироваться кандидатом в депутаты Государственного совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу № 1.

1 августа 2015 года Т. в окружную избирательную комиссию были представлены следующие документы: копия паспорта; копия документа о профессиональном образовании; копия документа, подтверждающего сведения об основном месте работы или службы, о занимаемой должности; сведения о размере и об источниках доходов кандидата, а также об имуществе, принадлежащем кандидату на праве собственности, о вкладах в банках, ценных бумагах; сведения о принадлежащем кандидату, его супруге и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации; сведения о расходах кандидата, его супруги и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций, совершенной в течение трех последних лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка; заявление кандидата о согласии баллотироваться.

При этом первый финансовый отчет и письменное уведомление о том, что Т. не имеет счетов (вкладов), не хранит наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, не владеет и (или) не пользуется иностранными финансовыми инструментами, в избирательную комиссию представлены не были.

Постановлением окружной избирательной комиссии Лесозаводского избирательного округа № 1 по выборам депутатов Государственного Совета Республики Коми VI созыва от 12 августа 2015 года № 5/9 на основании подпункта «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ (отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с Федеральным законом № 67-ФЗ, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата) отказано в регистрации Т. в качестве кандидата в депутаты.

Между тем кандидат Т. не был уведомлен избирательной комиссией об отсутствии в числе представленных им для регистрации в качестве кандидата в депутаты документов: первого финансового отчета и письменного уведомления, что повлекло нарушение предусмотренных избирательным законодательством гарантий, направленных на обеспечение всем кандидатам равных возможностей по реализации своего пассивного избирательного права, в том числе когда имеет место отсутствие предусмотренных законом документов.

Поскольку избирательной комиссией не были выполнены требования пункта 1¹ статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, принятое ею постановление от 12 августа 2015 года № 5/9 об отказе в регистрации Т. в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу № 1 нельзя признать соответствующим избирательному законодательству.

Согласно пункту 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ решение избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата (списка кандидатов) может быть отменено судом по заявлению кандидата, в отношении которого вынесено такое решение, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24–26 статьи 38 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных данным Федеральным законом, иным законом.

При таких обстоятельствах избирательная комиссия должна повторно рассмотреть вопрос о регистрации кандидата в депутаты с соблюдением требований изложенного выше избирательного законодательства. Соответственно, требования заявителя подлежат удовлетворению частично, поскольку требование об обязанности избирательной комиссии зарегистрировать его в качестве кандидата в депутаты не может быть удовлетворено судом, поскольку избирательная комиссия может принять такое решение только после получения необходимых для регистрации документов после уведомления Т. об их отсутствии, проверки данных документов и признания их соответствующими требованиям законодательства.

Таким образом, принятое Верховным Судом Республики Коми решение об отказе в удовлетворении требований Т. об отмене постановления окружной избирательной комиссии Лесозаводского избирательного округа № 1 от 12 августа 2015 года № 5/9 не может быть признано законным и обоснованным, в связи с чем подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Республики Коми от 18 августа 2015 года отменить, принять по делу новое решение, которым заявление Т. удовлетворить частично.

Постановление окружной избирательной комиссии Лесозаводского избирательного округа № 1 по выборам депутатов Государственного Совета Республики Коми VI созыва от 12 августа 2015 года № 5/9 об отказе в регистрации Т. в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу № 1 отменить.

Возложить на окружную избирательную комиссию Лесозаводского избирательного округа № 1 по выборам депутатов Государственного Совета Республики Коми VI созыва обязанность рассмотреть вопрос о регистрации Т. в качестве кандидата в депутаты Государственного Совета Республики Коми VI созыва по Лесозаводскому одномандатному избирательному округу № 1, в остальной части требования Т. оставить без удовлетворения.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 53-АПГ15-48

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 11 сентября 2015 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей
при секретаре

Анишиной В.И.,
Горчаковой Е.В. и Хаменкова В.Б.
Кирсановой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе избирательного объединения Красноярское краевое отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ на решение Красноярского краевого суда от 28 августа 2015 года, которым удовлетворено заявление избирательного объединения Ачинское местное (городское) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» об отмене решения избирательной комиссии Красноярского края от 24 августа 2015 года № 157/1465-6.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» Ч., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, представителя избирательной комиссии муниципального образования г. Ачинск Красноярского края Т., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Ачинского городского Совета депутатов Красноярского края от 18 июня 2015 года № 76-499р выборы депутатов Ачинского городского Совета депутатов пятого созыва назначены на 13 сентября 2015 года.

Решением избирательной комиссии муниципального образования г. Ачинск Красноярского края от 6 августа 2015 года № 27/90 зарегистрирован общетерриториальный список кандидатов в депутаты Ачинского городского Совета депутатов пятого созыва, выдвинутый избирательным объединением Ачинское местное (городское) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ».

6 августа 2015 года решением избирательной комиссии муниципального образования г. Ачинск Красноярского края № 27/91 отказано в регистрации общетерриториального списка кандидатов в депутаты Ачинского городского Совета депутатов пятого созыва, выдвинутого избирательным объединением Красноярское краевое отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ.

Решением Избирательной комиссии Красноярского края от 19 августа 2015 года № 155/1392-6 удовлетворена жалоба уполномоченного представителя

избирательного объединения Красноярское краевое отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ, решение избирательной комиссии муниципального образования г. Ачинск Красноярского края от 6 августа 2015 года № 27/91 отменено, на данную избирательную комиссию возложена обязанность в срок не позднее 21 августа 2015 года принять решение о регистрации общетерриториального списка кандидатов в депутаты Ачинского городского Совета депутатов пятого созыва, выдвинутого избирательным объединением Красноярское краевое отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ.

21 августа 2015 года решением избирательной комиссии муниципального образования г. Ачинск Красноярского края № 34/121 вновь отказано в регистрации общетерриториального списка кандидатов в депутаты Ачинского городского Совета депутатов пятого созыва, выдвинутого избирательным объединением Красноярское краевое отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ.

Решением избирательной комиссии Красноярского края от 24 августа 2015 года № 157/1465-6 признано незаконным бездействием избирательной комиссии муниципального образования город Ачинск Красноярского края (далее – избирательная комиссия муниципального образования), решение избирательной комиссии муниципального образования от 21 августа 2015 года № 34/121 отменено, общетерриториальный список кандидатов в депутаты Ачинского городского Совета депутатов пятого созыва, выдвинутый избирательным объединением Красноярское краевое отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ зарегистрирован.

Не согласившись с решением избирательной комиссии Красноярского края от 24 августа 2015 года № 157/1465-6, избирательное объединение Ачинское местное (городское) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» обратилось в суд с заявлением об отмене указанного решения.

Решением Красноярского краевого суда от 28 августа 2015 года заявленные требования удовлетворены, признано незаконным и отменено решение избирательной комиссии Красноярского края от 24 августа 2015 года № 157/1465-6 «О жалобе избирательного объединения Красноярское краевое отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ».

В апелляционной жалобе избирательное объединение Красноярское краевое отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ, ссылаясь на нарушение судом норм материального права и процессуального права, просит отменить решение суда.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

В силу статьи 259 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации избирательные объединения и их доверенные лица, считающие, что решениями избирательной комиссии нарушаются их избирательные права, вправе обратиться с заявлением в суд.

В соответствии с пунктом 6 статьи 75 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на уча-

ствие в референдуме граждан Российской Федерации» решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, могут быть обжалованы непосредственно в вышестоящую комиссию, которая обязана, не направляя жалобу в нижестоящую комиссию, за исключением случая, когда обстоятельства, изложенные в жалобе, не были предметом рассмотрения нижестоящей комиссии, рассмотреть жалобу и вынести одно из следующих решений:

- а) оставить жалобу без удовлетворения;
- б) отменить обжалуемое решение полностью или в части (признать незаконным действие (бездействие) и принять решение по существу);
- в) отменить обжалуемое решение полностью или в части (признать незаконным действие (бездействие)), обязав нижестоящую комиссию повторно рассмотреть вопрос и принять решение по существу (совершить определенное действие).

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 статьи 32 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» граждане Российской Федерации, обладающие пассивным избирательным правом, могут быть выдвинуты кандидатами непосредственно либо в составе списка кандидатов в соответствии с данным Федеральным законом, иным законом.

Непосредственное выдвижение кандидатов может быть осуществлено путем самовыдвижения, выдвижения избирательным объединением. Выдвижение кандидатов в составе списка кандидатов может быть осуществлено политической партией, имеющей в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах, либо ее региональным отделением или иным структурным подразделением, имеющими в соответствии с федеральным законом право участвовать в выборах соответствующего уровня.

В силу пункта 1 статьи 37 названного Федерального закона в поддержку выдвижения кандидатов, списков кандидатов могут собираться подписи избирателей в порядке, который определяется законом.

Согласно пункту 1 статьи 38 указанного Федерального закона регистрация кандидата, списка кандидатов осуществляется соответствующей избирательной комиссией при наличии документов, указанных в пунктах 2 и 3 статьи 33 этого Федерального закона, а также при наличии необходимого количества подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов.

Исходя из положений пункта 1 статьи 37, пункта 2 статьи 38 названного Федерального закона, учитывая решение избирательной комиссии муниципального образования г. Ачинск Красноярского края от 3 июля 2015 года № 13/31, количество достоверных подписей избирателей, необходимых для регистрации списка кандидатов в депутаты Ачинского городского Совета депутатов пятого созыва (учитывая численность избирателей – 83065), составляет 416 подписей, при этом количество представленных для регистрации списка кандидатов подписей не должно превышать 458.

В соответствии с решением избирательной комиссии муниципального образования от 27 июля 2015 года № 20/71 все подписи избирателей в поддержку выдвижения списка кандидатов должны подвергаться проверке.

27 июля 2015 года избирательным объединением Красноярское краевое отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ для регистрации списка кандидатов представлено в изби-

рательную комиссию муниципального образования 9 папок со 189 подписными листами, содержащими 457 подписей избирателей (в итоговом протоколе проверки подписных листов от 3 августа 2015 года, как установлено судом, ошибочно указано «458 подписей»).

Все представленные подписные листы были подвергнуты проверке рабочей группой, состав которой утвержден решением избирательной комиссии муниципального образования от 8 июля 2015 года № 15/50. К участию в проверке в качестве эксперта был привлечен начальник отдела экспертно-криминалистического центра Главного управления МВД России по Красноярскому краю А., квалификация которого подтверждена свидетельством на право производства почерковедческих экспертиз.

По результатам проверки 215 подписей признаны недействительными по различным основаниям, предусмотренным пунктом 6⁴ статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, что отражено в итоговом протоколе проверки подписных листов от 3 августа 2015 года.

В частности, на основании заключения эксперта А.:

– 7 подписей избирателей признаны недействительными в связи с тем, что даты их внесения проставлены не избирателями;

– 155 подписей признаны недействительными в связи с тем, что данные об избирателях внесены в подписные листы не самими избирателями и не лицами, осуществлявшими сбор подписей избирателей, включая одну подпись избирателя, не обладающего активным избирательным правом.

На основании официальной справки отдела Управления Федеральной миграционной службы по Красноярскому краю в городе Ачинске и Ачинском районе от 31 июля 2015 года недействительными признаны 77 подписей избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности, включая 17 подписей, признанных недействительными по тому основанию, что данные об избирателях внесены в подписной лист не самими избирателями и не лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 6 августа 2015 года решением избирательной комиссии муниципального образования г. Ачинск Красноярского края № 27/91 отказано в регистрации общетерриториального списка кандидатов в депутаты Ачинского городского Совета депутатов пятого созыва, выдвинутого избирательным объединением Красноярское краевое отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ, в связи с тем, что достоверными и действительными признаны лишь 243 подписи избирателей, которых недостаточно для регистрации списка кандидатов.

Не согласившись с данным решением, уполномоченный представитель избирательного объединения Красноярское краевое отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ С. обжаловал его в избирательную комиссию Красноярского края.

Решением избирательной комиссии Красноярского края от 19 августа 2015 года № 155/1392-6 жалоба С. была удовлетворена, указанное решение отменено и на комиссию возложена обязанность в срок не позднее 21 августа 2015 года принять решение о регистрации списка кандидатов в депутаты, выдвинутого указанным избирательным объединением.

21 августа 2015 года своим решением комиссия муниципального образования вновь отказала в регистрации общетерриториального списка кандидатов в

депутаты по указанному избирательному округу, выдвинутого избирательным объединением «Красноярское краевое отделение Политической партии КОМУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ, в связи с недостаточностью количества достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации списка кандидатов.

При рассмотрении дела в судебном заседании Красноярского краевого суда с участием прокурора прокуратуры Красноярского края, представителей избирательных объединений, представителей избирательных комиссий были исследованы подписные листы, которые проверялись в установленном порядке экспертом криминалистического центра Главного управления МВД России по Красноярскому краю, заключение которого согласуется с официальными сведениями Управления Федеральной миграционной службы по Красноярскому краю в г. Ачинске и Ачинском районе от 31 июля 2015 года.

В результате суд пришел к выводу, что основания, по которым подписи были признаны недействительными, предусмотрены и соответствуют положениям статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ; достоверными могут быть признаны подписи 242 избирателей (в итоговом протоколе проверки подписных листов от 3 августа 2015 года указано «243») из 457 представленных подписей, которых недостаточно для регистрации списка кандидатов в депутаты.

Довод апелляционной жалобы о том, что действия эксперта криминалистического центра не соответствовали закону, необоснован, поскольку пунктом 3 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ установлено, что законом должна предусматриваться процедура проверки соблюдения порядка сбора подписей избирателей, оформления подписных листов, достоверности сведений об избирателях и их подписей. К проверке могут привлекаться эксперты из числа специалистов органов внутренних дел, иных государственных органов. Заключение экспертов могут служить основанием для признания недостоверными и (или) недействительными содержащихся в подписных листах сведений об избирателях и их подписей. Заключение экспертов излагаются в письменной форме в ведомостях проверки подписных листов или ином документе.

Разрешая дело, суд установил, что, отменяя решение избирательной комиссии муниципального образования от 6 августа 2015 года, Избирательная комиссия Красноярского края в решении от 19 августа 2015 года № 155/1392-6 сослалась на то, что при повторной проверке подписных листов недействительной была признана лишь 31 подпись избирателя.

Между тем Избирательной комиссией Красноярского края к участию в повторной проверке подписных листов эксперт не привлекался, а заключение эксперта А. о том, что данные о 155 избирателях внесены в подписные листы не самими избирателями и не сборщиками подписей, было полностью проигнорировано.

При этом судом обоснованно признаны несостоятельными объяснения, данные в судебном заседании представителями Избирательной комиссии Красноярского края о том, что в сведениях об этих избирателях содержатся явные технические ошибки, вследствие чего их подписи должны признаваться достоверными, поскольку они основаны на ошибочном толковании норм избирательного законодательства.

Таким образом, суд пришел к правильному выводу о том, что Избирательной комиссией Красноярского края при принятии решения от 24 августа 2015 года нарушены требования статьи 23 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, поскольку акт, принятый комиссией, не мотивирован, причины, по

которым Избирательная комиссия Красноярского края признает незаконными выводы избирательной комиссии муниципального образования, не указаны.

Вывод суда правомерно также мотивирован тем, что, принимая решение об отказе в регистрации списка кандидатов в депутаты, избирательная комиссия муниципального образования обоснованно руководствовалась требованиями подпункта «г» пункта 25 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, в силу которого недостаточное количество достоверных подписей избирателей, представленных для регистрации списка кандидатов, является основанием для отказа в регистрации списка кандидатов. Вывод избирательной комиссии муниципального образования о том, что для регистрации списка кандидатов представлено недостаточное количество достоверных подписей избирателей, основан на нормах закона и подтверждается материалами дела.

Судебная коллегия считает верным суждение суда о том, что, возлагая на избирательную комиссию муниципального образования обязанность в срок не позднее 21 августа 2015 года принять решение о регистрации общетерриториального списка кандидатов, Избирательная комиссия Красноярского края, принимая решение от 19 августа 2015 года № 155/1392-6, в нарушение пункта 6 статьи 75 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ действовала в нарушение федерального законодательства.

При рассмотрении дела в апелляционной инстанции Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не нашла оснований для отмены решения Красноярского краевого суда, которым обоснованно удовлетворено заявление избирательного объединения Ачинское местное (городское) отделение Красноярского регионального (краевого) отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» об отмене решения Избирательной комиссии Красноярского края от 24 августа 2015 года № 157/1465-6.

Апелляционная жалоба не содержит доводов, которые в соответствии со статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации могли бы являться основанием для отмены решения суда.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 328 и 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Красноярского краевого суда от 28 августа 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу избирательного объединения Красноярское краевое отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ – без удовлетворения.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № АКПИ16-758

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

от 26 июля 2016 года

Верховный Суд Российской Федерации в составе

судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Назаровой А.М.
Стратиенко В.А.
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению политической партии «Российская партия пенсионеров за справедливость» об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 июля 2016 года № 25/243-7 «Об отказе в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выдвинутых политической партией «Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость» по одномандатным избирательным округам»,

у с т а н о в и л :

Указом Президента Российской Федерации от 17 июня 2016 года № 291 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва» на 18 сентября 2016 года назначены выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 июля 2016 года № 25/243-7 «Об отказе в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выдвинутых политической партией «Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость» по одномандатным избирательным округам» (далее – Постановление) отказано в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выдвинутых политической партией «Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость» по одномандатным избирательным округам, в связи с нарушением предусмотренного законом порядка выдвижения.

Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость» (далее – Партия) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании незаконным Постановления, указывая на то, что оно принято с нарушением требований части 7 статьи 48 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ) и статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ) и нарушает право включенных в список кандидатов быть избранными в органы государственной власти.

Свое требование административный истец мотивирует тем, что обстоятельства, послужившие основанием для принятия оспариваемого решения Центральной избирательной комиссией Российской Федерации (далее – ЦИК России), определены неправильно, вследствие чего им дана неправильная юридическая квалификация; порядок выдвижения списка кандидатов Партия не нарушала, наличие в списке по трем одномандатным избирательным округам двух кандидатов вместо одного и, соответственно, увеличение числа кандидатов в списке со 166 до 169 вызваны технической ошибкой, допущенной в ходе подготовки оформ-

ления документов, представляемых в ЦИК России с помощью специализированного программного обеспечения.

В судебном заседании председатель Партии А., а также ее представитель Б. поддержали заявленное требование.

ЦИК России в письменных возражениях указала, что Постановление принято правомочным составом в соответствии с требованиями Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ.

Представители ЦИК России В., К. и Н. в судебном заседании поддержали изложенную в возражениях правовую позицию и просили отказать в удовлетворении административного искового заявления.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей требование необоснованным и не подлежащим удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В силу части 10 статьи 42 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ основаниями отказа в заверении федерального списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным избирательным округам являются отсутствие документов, указанных в частях 1–4 данной статьи, нарушение предусмотренного статьями 39 и 40 данного Федерального закона порядка выдвижения федерального списка кандидатов, списка кандидатов по одномандатным избирательным округам.

Из Постановления следует, что основанием для отказа в заверении списка кандидатов, выдвинутых Партией по одномандатным избирательным округам, явилось нарушение предусмотренного статьей 40 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ порядка выдвижения списка кандидатов, выразившееся в выдвижении по трем одномандатным избирательным округам двух кандидатов вместо одного и несоответствии числа кандидатов в количестве 166, указанного в протоколе Съезда Партии, представленному в ЦИК России списку, включающему 169 кандидатов.

Согласно статье 40 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ решение политической партии о выдвижении кандидатов по одномандатным избирательным округам принимается тайным голосованием на съезде политической партии в соответствии с Федеральным законом от 11 июля 2001 года № 95-ФЗ «О политических партиях». Выдвинутые кандидаты включаются в список кандидатов по одномандатным избирательным округам (часть 1). В одном одномандатном избирательном округе политическая партия вправе выдвинуть только одного кандидата (часть 2). Решение съезда политической партии о выдвижении кандидатов по одномандатным избирательным округам оформляется протоколом, в котором указываются: 1) число зарегистрированных делегатов съезда; 2) число делегатов съезда, необходимое для принятия решения в соответствии с уставом политической партии; 3) решение о выдвижении кандидатов по одномандатным избирательным округам и итоги голосования за это решение (с приложением списка кандидатов); 4) решение о назначении уполномоченных представителей политической партии; 5) дата принятия решения (часть 5).

Части 1 и 4 статьи 42 указанного Федерального закона устанавливают, что решение съезда политической партии одновременно со списком кандидатов по одномандатным избирательным округам представляется уполномоченным представителем политической партии в ЦИК России. При этом список представляется на бумажном носителе и в машиночитаемом виде по форме, установленной ЦИК России.

13 июля 2016 года в ЦИК России поступило уведомительное письмо Партии, в котором сообщалось о выдвижении на Съезде 9 июля 2016 года кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва и представлении документов для заверения списков кандидатов. В приложении к уведомительному письму под № 2 указан список кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам, на бумажном носителе на 25 листах, а под № 4 – протокол Съезда Партии с решением о выдвижении списков кандидатов на 21 листе.

Список кандидатов, выдвинутых Партией по одномандатным избирательным округам, подписанный председателем Партии А. и скрепленный печатью Партии, на бумажном носителе на 25 листах, представленный в ЦИК России, обзревался в судебном заседании и исследовался судом с участием сторон. Из данного документа усматривается, что он представляет собой приложение к решению Съезда политической партии «Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость» от 9 июля 2016 года, о чем указано в правом верхнем углу первого листа, и включает в себя сведения о 169 кандидатах в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выдвинутых Партией по одномандатным избирательным округам. На последнем, 25-м листе списка, где содержатся сведения о последнем, 169-м кандидате, находится подпись председателя Партии А., подлинность которой он не оспаривал, и печать Партии.

Из подтверждения ЦИК России о приеме документов, представленных Партией для заверения списков кандидатов, от 13 июля 2016 года усматривается, что одновременно с указанными выше документами на бумажном носителе в ЦИК России были представлены два электронных носителя с документами в машиночитаемом виде и эмблемой политической партии. На одном из данных электронных носителей находился еще один список кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам, на 166 листах, подготовленный с помощью специализированного программного изделия, в объеме машиночитаемых форм, который был распечатан в ЦИК России в присутствии уполномоченного представителя Партии, а электронные носители помещены в конверты и опечатаны, заверены подписями уполномоченного представителя Партии и члена ЦИК России.

Приведенные обстоятельства подтверждены в судебном заседании объяснениями сторон.

Как видно из распечатанного с электронного носителя списка кандидатов на 166 листах, он также является приложением к решению Съезда политической партии «Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость» от 9 июля 2016 года и содержит сведения о 169 кандидатах в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатным избирательным округам, каждый лист списка заверен подписью уполномоченного представителя Партии и печатью Партии.

Из представленных в ЦИК России списков следует, что в трех одномандатных избирательных округах выдвинуты по два кандидата в каждом: Кабардино-Балкарская Республика – Кабардино-Балкарский одномандатный избирательный округ № 14 – П. и Т.; Ставропольский край – Ставропольский одномандатный избирательный округ № 65 – А. и М.; Ставропольский край – Кавминводский одномандатный избирательный округ № 67 – Г. и С.

Помимо этого, из протокола от 9 июля 2016 года следует, что на Съезде Партии было принято решение о выдвижении списка кандидатов по одномандатным

избирательным округам в количестве 166 кандидатов, что не соответствует представленному в ЦИК России списку, являющемуся приложением к протоколу Съезда Партии и его неотъемлемой частью.

Исследовав и оценив документы, представленные Партией в ЦИК России для заверения списка кандидатов по одномандатным избирательным округам, а также учитывая объяснения сторон, суд приходит к выводу о том, что Партией был нарушен предусмотренный статьей 40 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ порядок выдвижения списка кандидатов по одномандатным избирательным округам, что в силу части 10 статьи 42 данного закона является основанием для отказа в заверении соответствующего списка.

Доводы административного истца о том, что Партией была допущена техническая ошибка при оформлении документов для представления в ЦИК России, в целях устранения которой ЦИК России в нарушение части 7 статьи 48 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ не уведомила Партию, нельзя признать состоятельными.

По поступившим в ЦИК России документам, а именно по протоколу Съезда Партии от 9 июля 2016 года, инициатива выдвижения списка кандидатов в депутаты по одномандатным округам охватывала именно 166 избирательных округов. Однако представленный с уведомительным письмом от 13 июля 2016 года список кандидатов подтверждает, что политическая партия указала на поименованных в нем 169 кандидатов как на тех лиц, за которых голосовали делегаты Съезда 9 июля 2016 года, выдвигая их кандидатами в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатным избирательным округам. Протокол Съезда Партии содержит лишь сведения о количественном составе списка кандидатов по одномандатным избирательным округам. Поименный список кандидатов с указанием наименований одномандатных избирательных округов в протоколе отсутствует. В других документах, представленных Партией в ЦИК России, за исключением списков, таких сведений также не имеется.

Установленное несоответствие не может быть признано технической ошибкой и не может быть устранено в порядке, предусмотренном частью 7 статьи 48 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ.

Данное законоположение не применимо в случае установления факта нарушения порядка выдвижения списка кандидатов по одномандатным избирательным округам, влекущего отказ в заверении соответствующего списка кандидатов.

Представленные административным истцом в судебное заседание список, включающий 166 кандидатов, и бюллетень для голосования на Съезде с поименным списком кандидатов по одномандатным избирательным округам не опровергают выводы ЦИК России о нарушении Партией порядка выдвижения списка кандидатов, поскольку данные документы в ЦИК России для заверения соответствующего списка кандидатов не представлялись.

ЦИК России, чья компетенция установлена пунктом 9 статьи 21 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ и статьей 27 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ, не вправе влиять в любых формах на принятие политической партией решений о выдвижении кандидатов в составе соответствующих списков кандидатов.

Постановление принято ЦИК России полномочным составом с соблюдением установленной законом процедуры.

Поскольку оспариваемое решение ЦИК России является законным, то в соответствии с частью 2 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении заявленного требования надлежит отказать.

Руководствуясь статьями 175–180, 244, частью 3 статьи 298 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

в удовлетворении административного искового заявления политической партии «Российская партия пенсионеров за справедливость» об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 19 июля 2016 года № 25/243-7 «Об отказе в заверении списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выдвинутых политической партией «Политическая партия «Российская партия пенсионеров за справедливость» по одномандатным избирательным округам» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня его принятия.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.М. Назарова

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 8-АПГ16-12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 сентября 2016 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей
при секретаре

Хаменкова В.Б.,
Горчаковой Е.В. и Борисовой Л.В.
Гришечкине П.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Т. на решение Ярославского областного суда от 16 августа 2016 года, которым оставлено без удовлетворения его административное исковое заявление об отмене постановления Избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года № 165/1143-5 «Об отказе в регистрации кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу Ярославская область – Ростовский одномандатный избирательный округ № 195 Т.» и постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 августа 2016 года № 34/331-7 «О жалобе Т. на постановление Избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года № 165/1143-5».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя политической партии «Всероссийская политическая партия «ПАРТИЯ РОСТА» П., поддержавшей доводы апелляционной

жалобы Т., возражения против удовлетворения апелляционной жалобы представителей избирательной комиссии Ярославской области М. и Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Берниковой Н.В., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Указом Президента Российской Федерации от 17 июня 2016 года № 291 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва» выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва назначены на 18 сентября 2016 года.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 27 апреля 2016 года № 5/36-7 «О возложении полномочий окружных избирательных комиссий по выборам депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва на избирательные комиссии субъектов Российской Федерации, территориальные избирательные комиссии» на Избирательную комиссию Ярославской области возложены полномочия окружной избирательной комиссии по Ростовскому одномандатному избирательному округу № 195.

Постановлением Избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года № 165/1143-5 Т. отказано в регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу Ярославская область – Ростовский одномандатный избирательный округ № 195 на основании пункта 3 части 7 статьи 51 Федерального закона от 2 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с непредставлением кандидатом документа – справки о расходах кандидата по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 августа 2016 года № 34/331-7 жалоба Т. на постановление Избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года № 165/1143-5 об отказе в регистрации кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу Ярославская область – Ростовский одномандатный избирательный округ № 195 Т. оставлена без удовлетворения.

Т. обратился в суд с административным иском о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года № 165/1143-5 и постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 августа 2016 года № 34/331-7, указывая при этом на отсутствие объективных препятствий для его регистрации в качестве кандидата в депутаты, поскольку в распоряжении избирательной комиссии находились все документы, необходимые для осуществления регистрации.

Решением Ярославского областного суда от 16 августа 2016 года административное исковое заявление Т. оставлено без удовлетворения.

В апелляционной жалобе Т. ставит вопрос об отмене решения суда и принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит решение суда подлежащим отмене в связи с неправильным применением норм материального права.

Принимая решение об отказе в удовлетворении заявленных Т. требований, суд, руководствуясь пунктом 5 статьи 49 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» пришел к выводу о том, что кандидат имеет право вносить уточнения и дополнения, а равно производить замену только в отношении документов, ранее представленных в избирательную комиссию, а также представлять копии ранее поданных документов. При этом возможность повторного или дополнительного представления документов не допускается. Основываясь на данном суждении, суд указал, что представление кандидатом Т. 23 июля 2016 года дополнительных документов, истребуемых избирательной комиссией, не свидетельствует о выполнении последним требований избирательного законодательства, вследствие чего признал обоснованным оспариваемое решение.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с позицией суда первой инстанции по следующим основаниям.

Статьями 40 и 43 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» установлены условия выдвижения политической партией кандидатов по одномандатным избирательным округам, а также урегулированы вопросы представления кандидатом, выдвинутым политической партией по одномандатному избирательному округу, документов в окружную избирательную комиссию.

Так, в соответствии с пунктом 4 части 1 и частью 5 статьи 43 названного Федерального закона определено, что кандидат, выдвинутый политической партией по одномандатному избирательному округу и включенный в заверенный Центральной избирательной комиссией Российской Федерации список кандидатов по одномандатным избирательным округам, не позднее чем через 35 дней после дня официального опубликования (публикации) решения о назначении выборов депутатов Государственной Думы представляет в соответствующую окружную избирательную комиссию в том числе сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруга и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной в течение последних трех лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка (далее – справка о расходах кандидата). Указанные сведения представляются по форме, предусмотренной Указом Президента Российской Федерации.

Представление в окружную избирательную комиссию документов, указанных в частях 1 и 4 названной статьи, считается уведомлением о выдвижении кандидата по одномандатному избирательному округу. Окружная избирательная

комиссия обязана незамедлительно после представления документов, указанных в частях 1 и 4 названной статьи, выдать кандидату (иному лицу) документ, подтверждающий их прием, с указанием даты и времени начала и окончания приема.

Согласно статье 49 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» окружная избирательная комиссия проверяет соблюдение требований данного Федерального закона при представлении кандидатами, выдвинутыми политическими партиями по одномандатным избирательным округам, документов в окружную избирательную комиссию, а также достоверность сведений о кандидатах (часть 1).

В силу части 5 названной статьи при выявлении неполноты сведений о кандидате, отсутствия каких-либо документов, указанных в частях 4–6 и 8 статьи 41, частях 1 и 4 статьи 43, части 1 и пунктах 2 и 4 части 2 статьи 47 данного Федерального закона, или несоблюдения требований данного Федерального закона к оформлению документов, представленных в окружную избирательную комиссию в соответствии с частями 4–6 и 8 статьи 41, частями 1 и 4 статьи 43, частью 1 и пунктами 2 и 4 части 2 статьи 47 данного Федерального закона, окружная избирательная комиссия не позднее чем за три дня до дня ее заседания, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, извещает об этом кандидата. Не позднее чем за один день до дня указанного заседания кандидат вправе вносить уточнения и дополнения в документы, содержащие сведения о нем, а также в иные документы, представленные в окружную избирательную комиссию в соответствии с частями 4–6 и 8 статьи 41, частями 1 и 4 статьи 43, частью 1 и пунктами 2 и 4 части 2 статьи 47 данного Федерального закона, в целях приведения указанных документов в соответствие с требованиями данного Федерального закона, в том числе к их оформлению. Кандидат вправе заменить представленный документ только в случае, если он оформлен с нарушением требований закона. В случае, если в результате проверки, проведенной окружной избирательной комиссией, выявлено отсутствие копии какого-либо документа, предусмотренного частью 8 статьи 41 и частью 4 статьи 43 данного Федерального закона, кандидат вправе представить ее не позднее чем за один день до дня заседания, на котором будет рассматриваться вопрос о его регистрации.

Основания отказа в регистрации кандидата предусмотрены частью 7 статьи 51 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», одним из которых является отсутствие среди документов, представленных в окружную избирательную комиссию в соответствии со статьями 41, 43 и 47 названного Федерального закона, документов, указанных в частях 4–6 и 8 статьи 41, частях 1 и 4 статьи 43, части 1 статьи 47 этого Федерального закона (пункт 3 части 7 статьи 51 приведенного Федерального закона).

Как следует из материалов дела, 19 июля 2016 года Т. представлены в избирательную комиссию Ярославской области документы о выдвижении и регистрации кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу Ярославская область – Ростовский одномандатный избирательный округ № 195.

22 июля 2016 года Избирательная комиссия Ярославской области известила кандидата Т. о выявленных недостатках в представленных документах, выразившихся в отсутствии справки о расходах кандидата по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) и об источниках получения средств, за счет которых совершена

сделка, и предложила устранить выявленные недостатки не позднее 24 июля 2016 года.

23 июля 2016 года Т., устраняя указанные недостатки, представил в избирательную комиссию необходимую справку.

Вместе с тем постановлением Избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года Т. отказано в регистрации в качестве кандидата в депутаты в связи с непредставлением кандидатом вышеназванной справки о расходах. При этом избирательная комиссия исходила из того, что указанная справка представлена кандидатом не 19 июля 2016 года вместе со всеми документами, а 23 июля 2016 года после направления извещения о выявленных в представленных документах недостатках.

Между тем такие обстоятельства не могли быть положены в основу решения об отказе в регистрации кандидата в депутаты.

Как установлено судом, кандидат Т., получив извещение Избирательной комиссии Ярославской области об имеющихся недостатках, в пределах установленного законом срока представления документов для регистрации и срока, предоставленного избирательной комиссией для их устранения, представил в избирательную комиссию необходимую справку, исполнив требования избирательного законодательства.

При таких обстоятельствах у избирательной комиссии, располагавшей за один день до дня заседания, на котором решался вопрос о регистрации кандидата Т., полным пакетом избирательных документов, не было оснований для отказа в его регистрации по пункту 3 части 7 статьи 51 Федерального закона «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». По этой причине решение суда, признавшего такой отказ законным, подлежит отмене.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 40 постановления от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», в случае отмены решения избирательной комиссии об отказе в регистрации кандидата, списка кандидатов суд вправе возложить на комиссию обязанность зарегистрировать кандидата, список кандидатов, если при рассмотрении дела не были установлены иные основания для отказа в регистрации.

Принимая во внимание, что поводом для отказа в регистрации кандидата Т. послужил один лишь факт непредставления им справки о расходах кандидата и данные о проверке Избирательной комиссией Ярославской области представленных им в избирательную комиссию документов на предмет их соответствия избирательному законодательству отсутствуют, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым, отменив судебное постановление и признав решение Избирательной комиссии Ярославской области незаконным, возложить на нее обязанность вернуться к рассмотрению вопроса о регистрации Т. кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

При этом постановление Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 8 августа 2016 года № 34/331-7 по жалобе Т. самостоятельным предметом настоящего судебного разбирательства не является, а потому его правомерность не рассматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ярославского областного суда от 16 августа 2016 года отменить, принять по делу новое решение, которым административное исковое заявление Т. о признании незаконным и отмене постановления Избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года № 165/1143-5 удовлетворить.

Постановление Избирательной комиссии Ярославской области от 29 июля 2016 года № 165/1143-5 «Об отказе в регистрации кандидату в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу Ярославская область – Ростовский одномандатный избирательный округ № 195 Т.» признать незаконным и отменить.

Возложить на Избирательную комиссию Ярославской области обязанность повторно рассмотреть вопрос о регистрации Т. кандидатом в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по одномандатному избирательному округу Ярославская область – Ростовский одномандатный избирательный округ № 195.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-АПГ16-9
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 22 августа 2016 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Хаменкова В.Б.,
Корчашиной Т.Е. и Зинченко И.Н.
Кирсановой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области по Юго-Восточному одномандатному избирательному округу № 5 В. об отмене постановления территориальной избирательной комиссии города Череповца Вологодской области, исполняющей полномочия окружной избирательной комиссии по Юго-Восточному одномандатному избирательному округу № 5, от 22 июля 2016 года № 11/56 «О регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области по Юго-Восточному одномандатному избирательному округу № 5 К.» по апелляционной жалобе К. на решение Вологодского областного суда от 5 августа 2016 года, которым удовлетворено административное исковое заявление В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашиной Т.Е., объяснения представителя Вологодского отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» П., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, возражения представителя В. – К., мнение пред-

ставителей Избирательной комиссии Вологодской области О., председателя избирательной комиссии города Череповца Ш., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения,

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Постановлением Законодательного Собрания Вологодской области от 17 июня 2016 года № 402 на 18 сентября 2016 года назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Вологодской области очередного созыва.

На основании постановления Избирательной комиссии Вологодской области от 26 февраля 2016 года № 208/1106 территориальная избирательная комиссия города Череповца выполняет полномочия окружной избирательной комиссии по Юго-Восточному одномандатному избирательному округу № 5.

Постановлением территориальной избирательной комиссии города Череповца, исполняющей полномочия окружной избирательной комиссии по Юго-Восточному одномандатному избирательному округу № 5, от 22 июля 2016 года № 11/56 К. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области по Юго-Восточному одномандатному избирательному округу № 5.

В., также являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области по Юго-Восточному одномандатному избирательному округу № 5 (на основании постановления ТИК г. Череповца от 29 июля 2016 года № 13/81), обратился в областной суд с заявлением об оспаривании постановления территориальной избирательной комиссии города Череповца от 22 июля 2016 года № 11/56.

В обоснование требований административный истец сослался на то, что регистрация К. произведена с нарушением требований пунктов 2, 2² и 3¹ статьи 33 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», поскольку при подаче документов для регистрации К. в избирательную комиссию не были представлены документы, определенные избирательным законодательством, и были представлены документы, оформленные с нарушением требований закона, а именно: не представлена справка о принадлежности К. к Политической партии «Коммунистическая партия РФ»; в справке, оформленной на имя кандидата, адрес регистрации указан с двойным указанием субъекта «Вологодская обл.»; в справках, оформленных на имя супруги кандидата К., в адресе места жительства отсутствует указание составной части адреса – <...> района (адрес указан следующим образом: <...> область, с. <...>); в справках, оформленных на имя несовершеннолетнего сына кандидата К., в графе «дата рождения» указана неверная дата: вместо <...> указано <...>; копия протокола конференции Вологодского областного отделения Политической партии «Коммунистическая партия РФ» от 26 июня 2016 года оформлена с нарушением закона, так как скреплена с иным документом (списком кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам) и не содержит заверительных надписей; финансовый отчет и учет поступления и расходования денежных средств не представлен в машиночитаемой форме; не представлена заверенная отделением

ПАО «Сбербанк России» копия договора банковского счета, а представлен оригинал; номер счета на первой странице договора не совпадает со сведениями выписки по счету первого финансового отчета; не представлена справка об остатке средств специального избирательного счета, а представлена выписка из лицевого счета; сведения об основном месте работы подтверждены оригиналом справки с места работы.

Приведенные нарушения, по мнению В., в силу подпунктов «в», «в¹» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и пунктов 3, 3.1 части 8 статьи 41 Закона Вологодской области от 9 июня 2003 года № 909-ОЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области» являются основанием для отказа в регистрации К. и отмене обжалуемого постановления.

Решением Вологодского областного суда от 5 августа 2016 года искивые требования В. удовлетворены.

Признано незаконным и отменено постановление территориальной избирательной комиссии города Череповца от 22 июля 2016 года № 11/56 о регистрации К. кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области по Юго-Восточному одномандатному избирательному округу № 5.

В апелляционной жалобе К. просит указанное решение суда отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления В.

Ссылается на то, что суд дал неверную оценку доводу истца о непредставлении в избирательную комиссию Вологодской области справки о принадлежности К. к политической партии Коммунистическая партия РФ, поскольку такая справка была представлена, о чем у заинтересованного лица имеется подтверждающий документ.

Указывает, что содержащееся в справке, оформленной на имя кандидата, двойное указание на субъект Российской Федерации является технической ошибкой, которая не может рассматриваться как недостоверная информация.

Приводит довод о том, что в справках, оформленных на имя супруги кандидата, информация о регистрации без указания наименования административного района соответствует паспортным данным К.

Полагает, что неверное указание им даты рождения ребенка не препятствовало регистрации кандидата, поскольку идентификацию личности ребенка возможно установить по иным сведениям, например, по свидетельству о рождении.

Считает, что представление им с первым финансовым отчетом выписки из лицевого счета вместо справки об остатке на счете не является нарушением, поскольку представленный документ полностью подтверждает необходимые сведения о состоянии счета и соответствует требованиям законодательства.

Относительно апелляционной жалобы представителем В. – Р. представлены возражения о необоснованности доводов жалобы и законности судебного постановления.

Административный истец В. и административный ответчик К., надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке, в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о причинах неявки не сообщили. На основании части 1 статьи 307 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Изучив материалы дела, проверив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда подлежащим отмене.

При этом суд апелляционной инстанции рассматривает административное дело в полном объеме и не связан основаниями и доводами, изложенными в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления (часть 1 статьи 308 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Разрешая заявленные требования, суд не усмотрел нарушений избирательного законодательства в отношении выдвижения списка кандидатов в депутаты на конференции Вологодского областного отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», которое оформлено надлежащим образом протоколом внеочередной конференции от 26 июня 2016 года.

Также суд установил, что документ, подтверждающий членство К. в политической партии, был представлен уполномоченным представителем на стадии заверения списка кандидатов по одномандатным округам и в дальнейшем на стадии уведомления представлен в территориальную избирательную комиссию.

Двойное указание в справках кандидата наименования субъекта Российской Федерации – Вологодская область, суд посчитал технической ошибкой, которая не повлияла на объем необходимой информации об адресе регистрации (места жительства) кандидата.

Удовлетворяя административные иски требования, суд пришел к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт отсутствия среди документов, представленных на регистрацию кандидата К., предусмотренных законом документов для регистрации кандидата, и факт наличия на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований закона.

При этом суд исходил из того, что неуказание в справке о расходах кандидата, его супруги (супруга) и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций) и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка, представляемой кандидатом на выборах в органы государственной власти, выборах глав муниципальных районов и глав городских округов (далее – справка о расходах), и в справке о принадлежащем кандидату, его супруге (супругу) и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации кандидата, а также о таких обязательствах его супруга и несовершеннолетних детей (далее – справка об имуществе), оформленных на имя супруги кандидата К., в адресе ее места жительства наименования <...> района, в который входит населенный пункт с. <...>, является нарушением порядка указания адреса.

В отношении таких справок, оформленных на имя несовершеннолетнего сына К., судом установлено указание неверной даты рождения.

Также суд пришел к выводу о том, что в нарушение пункта 4.6 Инструкции о порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов депутатов

Законодательного Собрания Вологодской области, утвержденной постановлением избирательной комиссии Вологодской области от 16 июня 2016 года № 219/1210, К. не представлены в избирательную комиссию машиночитаемые формы первого финансового отчета.

Кроме того, представление кандидатом выписки из лицевого счета, а не справки об остатке средств на счете, выданной кредитной организацией, в которой открыт специальный избирательный счет, суд признал нарушением пункта 2.1 части 2 статьи 61 Закона Вологодской области от 9 июня 2003 года № 909-ОЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области».

С такими выводами суда Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может.

В силу пункта 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24–26 статьи 38 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных данным Федеральным законом, иным законом.

Согласно подпунктам «в» и «в¹» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ основаниями для отказа в регистрации кандидата при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации являются отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с данным Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата; наличие на день, предшествующий дню заседания избирательной комиссии, на котором должен рассматриваться вопрос о регистрации кандидата, среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, оформленных с нарушением требований данного Федерального закона, иного закона.

В соответствии с пунктом 3¹ статьи 33 Федерального закона № 67-ФЗ при проведении выборов в органы государственной власти субъектов Российской Федерации вместе с заявлением в избирательную комиссию также должны быть представлены составленные по форме, предусмотренной указом Президента Российской Федерации:

а) сведения о принадлежащем кандидату, его супругу и несовершеннолетним детям недвижимом имуществе, находящемся за пределами территории Российской Федерации, об источниках получения средств, за счет которых приобретено указанное имущество, об обязательствах имущественного характера за пределами территории Российской Федерации кандидата, а также сведения о таких обязательствах его супруга и несовершеннолетних детей;

б) сведения о своих расходах, а также о расходах своих супруга и несовершеннолетних детей по каждой сделке по приобретению земельного участка, другого объекта недвижимости, транспортного средства, ценных бумаг, акций (долей участия, паев в уставных (складочных) капиталах организаций), совершенной в течение последних трех лет, если сумма сделки превышает общий доход кандидата и его супруга за три последних года, предшествующих совершению сделки, и об источниках получения средств, за счет которых совершена сделка.

Судом установлено, что в территориальную избирательную комиссию города Череповца Вологодской области, исполняющей полномочия окружной избирательной комиссии по Юго-Восточному одномандатному избирательному округу № 5, вместе с заявлением о согласии баллотироваться К. были представлены справки о расходах и об имуществе супруги кандидата К., в которых адрес регистрации (места жительства) указан: <...> область, с. <...>. При этом отсутствует наименование административного района – <...> район, а в справках о расходах и об имуществе несовершеннолетнего сына К. указана неверная дата рождения <...> вместо <...>.

Удовлетворяя административное исковое заявление в этой части, суд пришел к выводу о том, что кандидатом К. допущено нарушение предусмотренного избирательным законодательством порядка указания адреса в справках о расходах и об имуществе его супруги и данное обстоятельство является основанием для отказа в регистрации кандидата.

Однако с таким выводом суда Судебная коллегия согласиться не может, поскольку неуказание района в сведениях о месте жительства супруги кандидата не свидетельствует о нарушении порядка указания адреса, влекущем отказ в регистрации кандидата.

По смыслу подпункта «в¹» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, в нем указано о нарушениях требований, перечисленных в данном Федеральном законе или ином законе, как, например, нарушение требований, изложенных в статье 37 данного Федерального закона, в отношении оформления подписных листов для сбора подписей избирателей в поддержку кандидатов. Неуказание же района в сведениях о месте жительства супруги кандидата свидетельствует о неполноте сведений о ней.

Ошибочное указание сведений о дате рождения сына кандидата в справках о расходах и об имуществе несовершеннолетнего К. не является основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным подпунктами «в» и «в¹» пункта 24 статьи 38 Федерального закона № 67-ФЗ, поскольку наряду с указанными справками кандидатом были представлены копия паспорта К., содержащая сведения о детях с указанием даты их рождения, а также свидетельства о рождении детей.

Таким образом, вышеуказанные неточности при заполнении названных сведений восполнены другими документами.

В соответствии с положениями пункта 4.6 Инструкции о порядке формирования и расходования денежных средств избирательных фондов кандидатов, избирательных объединений при проведении выборов депутатов Законодательного Собрания Вологодской области, утвержденной постановлением Избирательной комиссии Вологодской области от 16 июня 2016 года № 219/1210, кандидат представляет на бумажном носителе и в машиночитаемом виде в соответствующую избирательную комиссию финансовую отчетность, в том числе первый финансовый отчет в числе документов, необходимых для регистрации кандидата.

Судом установлено, что 15 июля 2016 года кандидатом в депутаты К. в числе других документов, представленных на регистрацию, был подан первый финансовый отчет о поступлении и расходовании средств избирательного фонда кандидата по форме, установленной постановлением Избирательной комиссией области от 16 июня 2016 года № 219/1210, о чем имеется подтверждение о приеме документов.

Непредставление кандидатом в депутаты К. данного отчета в территориальную избирательную комиссию в машиночитаемом виде в нарушение вышеуказанной Инструкции, утвержденной постановлением Избирательной комиссии Вологодской области, нельзя расценивать как отсутствие среди документов, представленных для регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с Федеральным законом, иным законом для регистрации кандидата.

По смыслу пункта 2.1 статьи 61 Закона Вологодской области от 9 июня 2003 года № 909-ОЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области» к числу документов первого финансового отчета кандидата, выдвинутого по одномандатному избирательному округу, относятся справка об остатке средств на счете, выданная кредитной организацией, в которой открыт специальный избирательный счет, по состоянию на дату отчета, заверенная филиалом публичного акционерного общества «Сбербанк России» копия договора банковского счета, на основании которого открыт специальный избирательный счет, а при отсутствии филиала публичного акционерного общества «Сбербанк России» – другой кредитной организацией, в которой открыт специальный избирательный счет.

Как установил суд, 15 июля 2016 года К. была представлена в избирательную комиссию выписка из лицевого счета Вологодского отделения № <...> ПАО «Сбербанк России».

Проанализировав содержание выписки из лицевого счета К. по состоянию на 13 июля 2016 года, с указанием нулевого входящего и исходящего остатка, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что по данной выписке возможно установить необходимые сведения об остатке средств на специальном избирательном счете кандидата, а представление такой выписки вместо справки об остатке средств на счете кандидата не свидетельствует об отсутствии необходимых для регистрации кандидата документов.

Несоответствие номера специального избирательного счета, указанного в договоре № 9 от 13 июля 2016 года с ПАО «Сбербанк России», и в представленной выписке специального избирательного счета, как установила апелляционная инстанция, допущено по ошибке банка, составившего договор на открытие счета, в котором допущена описка. Согласно поступившей в суд апелляционной инстанции информации из Вологодского отделения № <...> ПАО «Сбербанк России» кандидату К. в данном банке был открыт один специальный избирательный счет, реквизиты которого соответствуют представленной Кошечевым А.В. выписке.

С учетом изложенного, оснований считать, что территориальная избирательная комиссия города Череповца Вологодской области приняла оспариваемое постановление в отсутствие сведений и документов, предусмотренных статьей 33 Федерального закона № 67-ФЗ и Законом Вологодской области от 9 июня 2003 года № 909-ОЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Вологодской области», у суда первой инстанции не имелось.

При таком положении у суда отсутствовали правовые основания для признания административного искового заявления обоснованным и отмены оспариваемого постановления территориальной избирательной комиссии города Череповца Вологодской области, исполняющей полномочия окружной избирательной комиссии по Юго-Восточному одномандатному избирательному округу № 5, от 22 июля 2016 года № 11/56 «О регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области по Юго-Восточному одномандатному избирательному округу № 5 К.», в связи с чем решение суда подлежит отмене как

незаконное, с вынесением нового судебного постановления об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Вологодского областного суда от 5 августа 2016 года отменить, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении административного искового заявления кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области по Юго-Восточному одномандатному избирательному округу № 5 В. об отмене постановления территориальной избирательной комиссии города Череповца Вологодской области, исполняющей полномочия окружной избирательной комиссии по Юго-Восточному одномандатному избирательному округу № 5, от 22 июля 2016 года № 11/56 «О регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Вологодской области по Юго-Восточному одномандатному избирательному округу № 5 К.» отказать.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-АПГ17-11

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 28 августа 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

судей

при секретаре

Хаменкова В.Б.,

Калининой Л.А. и Николаевой О.В.

Горенко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе А. на решение Сахалинского областного суда от 9 августа 2017 года, которым удовлетворен административный иск кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 3 П. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Сахалинской областной Думы седьмого созыва одномандатного избирательного округа № 3 от 28 июля 2017 года № 11/35 «О регистрации А. кандидатом в депутаты Сахалинской областной Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 3».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей, что решение суда подлежит отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Сахалинской областной Думы от 28 июля 2017 года № 11/17/166-6 назначены выборы депутатов Сахалинской областной Думы седьмого созыва на 10 сентября 2017 года.

Постановлением избирательной комиссии Сахалинской области от 21 июня 2017 года № 18/113 сформирована окружная избирательная комиссия по выборам депутатов Сахалинской областной Думы седьмого созыва одномандатного избирательного округа № 3.

Решением окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Сахалинской областной Думы седьмого созыва одномандатного избирательного округа № 3 от 25 июля 2017 года № 10/32 П., выдвинутая избирательным объединением «Сахалинское региональное отделение политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации», зарегистрирована кандидатом в депутаты Сахалинской областной Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 3.

Решением этой же комиссии от 28 июля 2017 года № 11/35 А., выдвинутая избирательным объединением «Региональное отделение в Сахалинской области политической партии Коммунистическая партия социальной справедливости», зарегистрирована кандидатом в депутаты Сахалинской областной Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 3.

П. обратилась в суд с административным иском, в котором просила отменить указанное решение о регистрации кандидата А., ссылаясь на то, что А. не представила в избирательную комиссию документы об изменении фамилии.

Решением Сахалинского областного суда от 9 августа 2017 года административный иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе А. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда неправильным и подлежащим отмене.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24–26 статьи 38 данного Федерального закона, иных требований, предусмотренных этим Федеральным законом, иным законом.

Основанием для отказа в регистрации кандидата, предусмотренным подпунктом «в» пункта 24 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», является отсутствие среди документов, представленных для уведомления о выдвижении и регистрации кандидата, документов, необходимых в соответствии с данным Федеральным законом, иным законом для уведомления о выдвижении и (или) регистрации кандидата.

Согласно подпункту «в» пункта 2² статьи 33 указанного Федерального закона вместе с заявлением о согласии баллотироваться по соответствующему избирательному округу кандидат представляет в избирательную комиссию в случае изменения фамилии, или имени, или отчества копии соответствующих документов. Аналогичное требование содержит пункт 3 части 4 статьи 22 Закона

Сахалинской области от 10 апреля 2008 года № 22-ЗО «О выборах депутатов Сахалинской областной Думы».

Удовлетворяя административный иск, суд пришел к выводу о наличии оснований для признания незаконным и отмены решения о регистрации кандидата А., установив, что ею не представлен в избирательную комиссию документ, подтверждающий смену фамилии М. на фамилию Г.

Судебная коллегия полагает, что указанный вывод суда не соответствует обстоятельствам административного дела.

Из материалов дела следует, что кандидат в депутаты А. ранее имела фамилию М. и Г.

В избирательную комиссию А. наряду со свидетельством о рождении, согласно которому она с рождения имела фамилию М., представила два документа о смене фамилии: свидетельство о расторжении брака между Г. и Г., свидетельство о заключении брака между Г. и А.

Следовательно, представленные документы в достаточной мере подтверждают обстоятельства изменения фамилии кандидата с М. на Г., с Г. на А. и свидетельствуют об исполнении кандидатом требований федерального и регионального законодательства.

В соответствии со статьей 36 Федерального закона от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» супруг, изменивший свою фамилию при вступлении в брак на другую, вправе и после расторжения брака сохранить данную фамилию, или по его желанию при государственной регистрации расторжения брака ему присваивается добрачная фамилия.

Поскольку никакая иная фамилия, нежели добрачная, не может быть присвоена супругам при расторжении брака, из представленного избирательной комиссией свидетельства о расторжении брака, содержащего сведения о присвоении Г. фамилии М., следует однозначный вывод о том, что кандидат до брака имела фамилию М., а по вступлению в брак ей присвоена фамилия Г.

Данных о том, что А. имела другие фамилии кроме фамилий М. и Г., в деле нет.

Вывод суда о том, что подтверждением изменения фамилии кандидата с М. на Г. является исключительно справка о заключении брака, не основан на законе. Ни в Федеральном законе «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», ни в Законе Сахалинской области «О выборах депутатов Сахалинской областной Думы» документы, которые кандидат должен представить в подтверждение смены фамилии, не поименованы.

При таких обстоятельствах у суда отсутствовали правовые основания считать требования административного истца обоснованными, а оспариваемое решение окружной избирательной комиссии от 28 июля 2017 года № 11/35 о регистрации А. кандидатом в депутаты Сахалинской областной Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 3 незаконным.

В этой связи решение суда подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении заявленных требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 309–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Сахалинского областного суда от 9 августа 2017 года отменить.

Принять по делу новое решение, которым отказать в удовлетворении административного искового заявления кандидата в депутаты Сахалинской областной Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 3 П. об отмене решения окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Сахалинской областной Думы седьмого созыва одномандатного избирательного округа № 3 от 28 июля 2017 года № 11/35 «О регистрации А. кандидатом в депутаты Сахалинской областной Думы седьмого созыва по одномандатному избирательному округу № 3».

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с проведением предвыборной агитации

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-АПГ12-13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 3 октября 2012 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей
при секретаре

Хаменкова В.Б.,
Еременко Т.И. и Анишиной В.И.
Голубевой Д.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Г. на решение Пермского краевого суда от 31 мая 2012 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании незаконным постановления Избирательной комиссии Пермского края от 29 марта 2012 года № 71/09-2 «О заявлениях доверенного лица кандидата в Президенты РФ З. – Г., доверенного лица кандидата в Президенты РФ П. – Л., избирателя Г.», а также о признании незаконной агитацией наружной рекламы и плаката «Спортсмены Прикамья за Путина».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения Г., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 25 ноября 2011 года № 442-СФ на 4 марта 2012 года назначены выборы Президента Российской Федерации.

20 февраля 2012 года в Избирательную комиссию Пермского края поступило заявление Г. о незаконном размещении на фасаде здания, расположенного на перекрестке ул. Куйбышева и ул. Петропавловской г. Перми, баннера с надписью:

«Пермские спортсмены за П.», а также плаката с фотографиями и перечнем имен спортсменов с надписью: «Спортсмены Прикамья за П.», размещенного в здании по адресу: г. Пермь, ул. Ленина, д. 76.

21 февраля 2012 года в Избирательную комиссию Пермского края поступили заявления аналогичного содержания от доверенного лица кандидата на должность Президента Российской Федерации З. – Г., доверенного лица кандидата на должность Президента Российской Федерации П. – Л.

Постановлением Избирательной комиссии Пермского края от 29 марта 2012 года названные заявления оставлены без удовлетворения.

Г. обратился в Пермский краевой суд с заявлением о признании незаконным названного постановления Избирательной комиссии Пермского края, мотивируя свои требования тем, что данный акт принят на основании неполной проверки фактов, изложенных в его заявлении.

По мнению заявителя, вывод комиссии о том, что баннер изготовлен в поддержку П., тренера пермской волейбольной команды, необоснован, поскольку этот человек на баннере не упомянут. Кроме того, время размещения материалов совпадает с периодом предвыборной агитации, что не оценено избирательной комиссией. Также комиссия не приняла во внимание, что в агитационный период еще в трех местах г. Перми было размещено три баннера аналогичного содержания. Фотографии и тексты на баннерах и плакате были сделаны одним лицом, поскольку они практически идентичны.

Решением Пермского краевого суда от 31 мая 2012 года в удовлетворении заявленных требований отказано.

В апелляционной жалобе ставится вопрос об отмене указанного решения суда по мотиву его незаконности и необоснованности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с пунктами 1, 10 статьи 75 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ решения и действия (бездействии) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействии) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд.

С жалобами на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут обратиться избиратели, участники референдума, кандидаты, их доверенные лица, избирательные объединения и их доверенные лица, иные общественные объединения, инициативная группа по проведению референдума и ее уполномоченные представители, наблюдатели, а также комиссии.

В подпункте 28 статьи 2 этого же Федерального закона избирательные права граждан определены как конституционное право граждан Российской Федерации избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также право участвовать в выдвижении кандидатов, списков кандидатов, в предвыборной агитации, в наблюдении за проведением выборов, работой избирательных комиссий, включая установление итогов голосования и определение результатов выборов, в других избирательных действиях в порядке, установленном Конституцией Российской Федерации, данным Федеральным

законом, иными федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации;

Разрешая данный спор, суд установил, что оспариваемое заявителем постановление Избирательной комиссии Пермского края не затрагивает и не нарушает каких-либо избирательных прав Г., обоснованно отказал в удовлетворении его требований.

Доводы апелляционной жалобы направлены на переоценку установленных судом обстоятельств, основаны на неправильном толковании норм материального права, примененных в данном деле, и законность принятого судом решения не оспровергают.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Пермского краевого суда от 31 мая 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу Г. – без удовлетворения.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 86-АПГ13-11

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 6 сентября 2013 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Хаменкова В.Б. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Строилове А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе регионального отделения Политической партии «Гражданская Платформа» на решение Владимирского областного суда от 29 августа 2013 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене постановления Избирательной комиссии Владимирской области от 31 июля 2013 года № 327 «О регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области шестого созыва, выдвинутого Политической партией «Гражданская Позиция».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя регионального отделения Политической партии «Гражданская Платформа» В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, возражения против жалобы представителя Политической партии «Гражданская Позиция» Б., заключения представителя ЦИК РФ В., прокурора Генеральной прокуратуры РФ Селяниной Н.Я., полагавших, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Избирательной комиссии Владимирской области от 31 июля 2013 года № 327 зарегистрирован список кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области шестого созыва, выдвинутый по единому избирательному округу Политической партией «Гражданская Позиция».

Выдвинувшее по этому же округу свой список кандидатов региональное отделение во Владимирской области Политической партии «Гражданская Платформа» обратилось в областной суд с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов от Политической партии «Гражданская Позиция», ссылаясь на то, что в ходе проведения предвыборной агитации названным избирательным объединением допущено нарушение законодательства об интеллектуальной собственности. В частности, в агитационном материале – листовке с надписью: «Нет – пенсиям! Да – алиментам! Дети должны содержать своих родителей!», помещена фотография пожилого человека, автором которой является гражданин Республики Польша Марчин Кемпски, изобразивший на данной фотографии своего деда. Ни сам Марчин Кемпски, ни сайт www.dreamstime.com, на котором размещена эта фотография, согласия на ее использование не давали, авторского договора не заключали. Кроме того, на листовке изображены анимационные персонажи, также являющиеся предметом авторского права.

По мнению заявителя, согласие гражданина Российской Федерации К., якобы являющегося автором той же фотографии и анимационных персонажей, и согласие гражданина Российской Федерации П., изображение которого якобы содержится на листовке, были представлены партией «Гражданская Позиция» с целью введения в заблуждение избирательной комиссии относительно авторства на данные объекты.

Таким образом, заявитель полагал, что использование Политической партией «Гражданская Позиция» названных объектов авторского права без заключения авторского (лицензионного) договора в своем агитационном материале является нарушением законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности, что в силу пункта 1¹ статьи 56, пункта 8 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» является основанием для отмены регистрации списка кандидатов.

Решением суда от 29 августа 2013 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе региональное отделение Политической партии «Гражданская Платформа» просит об отмене судебного решения, ссылаясь на его незаконность и необоснованность.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает решение суда неправильным и подлежащим отмене.

Согласно пункту 1¹ статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 8 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ регистрация списка кандидатов может быть отменена судом по заявлению избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, в случае несоблюдения избирательным объединением ограничений, предусмотренных пунктом 1 или пунктом 1¹ статьи 56 названного Федерального закона.

Как видно из материалов дела, избирательным объединением Политической партии «Гражданская Позиция» был изготовлен агитационный печатный материал – листовка с фотографией пожилого человека и изображением анимационных персонажей.

В силу пункта 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации фотографические произведения являются объектом авторских прав.

По общему правилу пункта 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя.

Без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения в силу статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю фотографического произведения, произведения архитектуры или произведения изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях.

При этом Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 35 Постановления от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» разъяснил, что нарушение требований статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации при проведении предвыборной агитации имеет место в случае, когда в агитационных материалах без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизводится, сообщается в эфир или по кабелю фотографическое произведение, произведение архитектуры или произведение изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, и изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю.

Согласно приведенным правовым положениям об исполнении избирательным объединением требований законодательства об интеллектуальной собственности могут свидетельствовать, в частности, два обстоятельства: наличие согласия на использование в агитационных материалах произведения и то, что такое согласие получено от автора произведения или иного правообладателя.

Поэтому для того, чтобы считать, что Политической партией «Гражданская Позиция» при изготовлении агитационного печатного материала, содержащего фотографию пожилого человека, анимационные персонажи, права на результаты интеллектуальной деятельности были соблюдены, названное избирательное объединение должно было подтвердить, что К. является автором указанных произведений и был вправе давать согласие на их использование.

Между тем, отказывая заявителю в удовлетворении требований, суд пришел к твердому убеждению в том, что на основании представленных лицами, участвующими в деле, доказательств безусловный вывод об авторстве, в том числе и об авторстве К., сделать нельзя.

При этом суд посчитал, что при наличии подобных доказательств возникший спор об авторстве не может быть разрешен в рамках настоящего дела.

С такой позицией суда Судебная коллегия согласиться не может.

Как указывалось выше, в соответствии с пунктом 8 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных

прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» нарушение при проведении предвыборной агитации законодательства об интеллектуальной собственности является основанием для отмены регистрации списка кандидатов.

Следовательно, доказательства, приводимые заявителем в обоснование требований об отмене регистрации списка кандидатов по указанному основанию, равно как и доказательства, представляемые в опровержение таких обстоятельств, подлежали оценке по правилам части 1 статьи 67, части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации информацией об авторском праве признается любая информация, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя, либо информация об условиях использования произведения, которая содержится на оригинале или экземпляре произведения, приложена к нему или появляется в связи с сообщением в эфир или по кабелю либо доведением такого произведения до всеобщего сведения.

В отношении произведений не допускается:

1) удаление или изменение без разрешения автора или иного правообладателя информации об авторском праве;

2) воспроизведение, распространение, импорт в целях распространения, публичное исполнение, сообщение в эфир или по кабелю, доведение до всеобщего сведения произведений, в отношении которых без разрешения автора или иного правообладателя была удалена или изменена информация об авторском праве.

Как видно из материалов дела, заявителем представлены доказательства принадлежности прав на размещенную в агитационном материале фотографию гражданину Польши Марчину Кемпски и интернет-сайту www.dreamstime.com с указанием знака охраны авторских прав ©, имени автора, информации о том, что данный снимок произведен на фотоаппарате Nikon, принадлежащем Марчину Кемпски, и размещен на сайте 26 июня 2007 года с установлением в целях защиты от его произвольного воспроизведения водяных авторских знаков. Указанные доказательства по своему характеру и содержанию полностью соответствуют приведенным выше требованиям статьи 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В качестве доказательств, подтверждающих авторство К., суд в решении указал постановление Избирательной комиссии от 14 августа 2013 года об отказе в удовлетворении жалобы регионального отделения Политической партии «Гражданская Платформа», письменные согласия К. на использование его произведения, П. – на его изображение в агитационном материале, диск CD-RW, оставив без внимания, что ни одно из этих доказательств информации об авторском праве М. Кемпски не опровергает, поскольку не является информацией об авторском праве, которая идентифицирует произведение, автора или иного правообладателя.

Сам К., выдавая себя за автора фотографического произведения, суду показал, что оригинала файла (цифрового негатива) ни на фотоаппарате, ни на компьютере не имеет, каким фотоаппаратом и объективом пользовался, точно не помнит, адреса изображенного на фотоснимке П. не знает. Отсутствует адрес места жительства П. и в письменном согласии последнего на помещение его изображения в агитационном материале.

В отношении диска CD-RW, содержащего якобы ту же фотографию, по материалам дела установлено, что данная фотография в измененном виде была

помещена на диск 28 августа 2013 года, то есть после выпуска 8 августа 2013 года агитационного материала, что также не может свидетельствовать об авторстве К.

В этой связи Судебная коллегия считает правильным вывод суда о том, что при наличии подобных доказательств установить авторство К. не представляется возможным.

При таких обстоятельствах решение суда об отказе в удовлетворении требований заявителя об отмене регистрации списка кандидатов от Политической партии «Гражданская Позиция» является незаконным и подлежит отмене.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 42 указанного выше Постановления, в случае, если суд кассационной (в настоящее время – апелляционной) инстанции, рассматривая кассационные жалобу, представление прокурора на решение суда, которым отказано в удовлетворении заявления об отмене регистрации кандидата (списка кандидатов), позднее чем за два дня до дня голосования, придет к выводу об обоснованности доводов кассационных жалобы, представления, то он отменяет решение суда первой инстанции и выносит новое решение об отказе в удовлетворении заявления по основанию истечения срока, в период которого допускается отмена регистрации кандидата (списка кандидатов).

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328 и 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

решение Владимирского областного суда от 29 августа 2013 года отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления регионального отделения Политической партии «Гражданская Платформа» об отмене постановления Избирательной комиссии Владимирской области от 31 июля 2013 года № 327 «О регистрации списка кандидатов в депутаты Законодательного Собрания Владимирской области шестого созыва, выдвинутого Политической партией «Гражданская Позиция» отказать в связи с истечением срока, в период которого допускается отмена регистрации кандидата (списка кандидатов).

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 30-АПГ14-6

от 9 сентября 2014 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей
при секретаре

Хаменкова В.Б.,
Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.
Акулове Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе Карачаево-Черкесского республиканского отделения Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ на решение Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 августа 2014 года об

удовлетворении заявления избирательного объединения Карачаево-Черкесского республиканского отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» и Избирательной комиссии Карачаево-Черкесской Республики об отмене регистрации списка кандидатов, выдвинутого избирательным объединением Карачаево-Черкесского республиканского отделения Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ, зарегистрированного 21 июля 2014 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения представителя избирательного объединения Карачаево-Черкесского республиканского отделения Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ Ч., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, объяснения представителей избирательного объединения Карачаево-Черкесского республиканского отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» Б. и К., представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В., представителя Избирательной комиссии Карачаево-Черкесской Республики Б. возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным, а поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

избирательное объединение Карачаево-Черкесского республиканского отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» и Избирательная комиссия Карачаево-Черкесской Республики обратились в Верховный Суд Карачаево-Черкесской Республики с заявлением об отмене регистрации списка кандидатов в депутаты Народного Собрания (Парламента) Карачаево-Черкесской Республики пятого созыва, выдвинутого избирательным объединением Карачаево-Черкесского республиканского отделения Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ зарегистрированного 21 июля 2014 года.

Заявление мотивировано, в частности, тем, что агитационные материалы избирательного объединения Карачаево-Черкесского республиканского отделения Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ изготовлены с нарушением требований законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Решением Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 августа 2014 года заявление избирательного объединения Карачаево-Черкесского республиканского отделения Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» и Избирательной комиссии Карачаево-Черкесской Республики удовлетворено, регистрация списков кандидатов, выдвинутого избирательным объединением Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ отменена.

В апелляционной жалобе Карачаево-Черкесское республиканское отделение Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ просит решение суда первой инстанции отменить как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять новое решение, которым в удовлетворении заявления отказать.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении и возражениях относительно апелляционной жалобы, представления, и вправе в интересах законности проверить решение суда первой инстанции в полном объеме (статья 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Под законностью, как это следует из содержания статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, законодатель понимает правильное рассмотрение и разрешение дела в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Основаниями для отмены решения в апелляционном порядке являются обстоятельства, перечисленные в статье 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив доводы апелляционной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

В соответствии с частью 1 статьи 44 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества. Интеллектуальная собственность охраняется законом.

По общему правилу объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, другие лица не могут использовать соответствующий результат интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, бездоговорное использование произведений возможно в научных, полемических, критических и информационных целях. Без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения допускается воспроизведение, сообщение в эфир или по кабелю фотографического произведения, произведения архитектуры или произведения изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, когда изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю либо когда изображение произведения используется в коммерческих целях. Право, подлежащее применению к гражданско-правовым отношениям с участием иностранных граждан или иностранных юридических лиц либо гражданско-правовым отношениям, осложненным иным иностранным элементом, в том числе в случаях, когда объект гражданских прав находится за границей, определяется на основании международных договоров Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, других законов и обычаев, признаваемых в Российской Федерации. Если произведение создано одним-единственным автором и было обнародовано при жизни автора с указанием его имени, то исключительное право на такое произведение прекращает свое действие – при наличии наследников – по истечении полных семидесяти лет после смерти автора (пункт 1 статьи 1229, пункт 1 статьи 1259, статья 1276, статья 1281, пункт 1 статьи 1186 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что Российской Федерацией ратифицирован международный договор, регулирующий правоотношения в

сфере авторских и смежных с авторскими прав, – Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений (Берн, 09.09.1886) с оговоркой с 13 марта 1995 года, Кубой с 20 февраля 1997 года, Ирландией с 5 октября 1927 года, а Италией с 5 сентября 1887 года. При этом, если произведение иностранного автора используется после 25 декабря 2012 года (дата начала действия Постановления от 11 декабря 2012 года № 1281 «Об отзыве заявления, сделанного при присоединении Российской Федерации к Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений» и дата присоединения Российской Федерации к Всемирной торговой организации) и без его согласия, и без указания на авторство, то данные действия признаются нарушением авторских прав.

Из материалов дела следует, что избирательным объединением Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ был изготовлен агитационный материал в виде 4 баннеров и 12 сити-бордов, в том числе с изображением мужчины в берете со звездой и развевающимися волосами в черно-белом цвете. Данный агитационный материал разрешен к использованию гр. Н. В основе изображения использована фотография кубинского государственного деятеля Эрнесто Че Гевары, автором которой является кубинский фотограф Альберто Корда (Альберто Диас Гутьеррес), умерший 25 мая 2001 года. Кадр был сделан 5 марта 1960 года, а в 1967 году фотография была распространена в Европе итальянским издателем Джанджакомо Фельтринелли. На этой фотографии Че Гевара изображен в берете со звездой и развевающимися волосами. После гибели Че Гевары (9 октября 1967 года) фотография до настоящего времени известна под именем «Героический Партизан». В 1968 году ирландский художник Джим Фицпатрик создал стилизованный черно-красный постер (плакат) данной фотографии, который фактически в настоящее время является одним из часто копируемых изображений Че Гевары.

Таким образом, авторами изображения Че Гевары являются иностранные граждане А. Корда и Д. Фицпатрик, впервые свои произведения они обнародовали за пределами Российской Федерации. Фотография и постер (плакат) с изображением Че Гевары являются объектами авторского права и обнародованы при жизни авторов. Авторские права А. Корды и Д. Фицпатрика, в том числе право авторства, имя автора, неприкосновенность произведения, подлежат защите.

Также, имеется общедоступная информация о том, что право на фотографию с изображением Че Гевары принадлежит дочери Д. Корды – Диане Диас и используется в сотрудничестве с правительством Кубы, защищено торговой маркой под № VA-1-276-975 (например, сайт <http://thecuba№есо№оmy.com>, пост от 21 июля 2010 года; журнал «Вокруг света», № 6 (2873), июнь 2013, рубрика «Национальное достояние»).

Доказательств того, что избирательным объединением Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ получено от указанных авторов этих произведений или иных правообладателей согласие на использование в агитационных материалах, суду не представлено. Суд справедливо расценил агитационные материалы с изображением Че Гевары (факт распространения агитационного плаката (баннера) подтверждается представленной в материалы дела заявителем фотографией рекламной конструкции и не оспаривается представителями заинтересованного лица) как нарушение законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности и, как следствие, отменил регистрацию списка кандидатов, выдвинутого избирательным

объединением Карачаево-Черкесского республиканского отделения Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ.

Решение суда в полной мере согласуется с положениями пункта 1¹ статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», согласно которым запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Федеральному законодательству корреспондируют и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в пункте 35 Постановления от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», из которых усматривается, что при применении пункта 1¹ статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ о запрете агитации, нарушающей законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности, несоблюдение требований, установленных частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, а именно использование результатов интеллектуальной деятельности, средств индивидуализации без согласия автора или иного правообладателя, а в случае, когда допускается их использование без согласия автора или иного правообладателя, несоблюдение условий такого использования квалифицируются судами как нарушение законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Согласно подпункту «д» пункта 8 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» регистрация списка кандидатов может быть отменена судом по заявлению избирательной комиссии и избирательного объединения, список кандидатов которого зарегистрирован по тому же избирательному округу, в случае несоблюдения избирательным объединением ограничений, предусмотренных пунктами 1 или 1¹ статьи 56 данного Федерального закона.

Доводы апелляционной жалобы, сводящиеся к тому, что избирательным объединением Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ в агитационных материалах использован исключительно образ Че Гевары как общепризнанный символ свободы, независимости и борьбы за справедливость, а не его фотография или рисунок, которые стали фактически общественным достоянием вследствие большого тиражирования и использования производителями кружек, футболок и т.д., не могут изменить правовую судьбу обжалуемого судебного решения. Все эти доводы судом проверялись по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, им дана правовая оценка, которая нашла мотивированное, обстоятельное отражение в судебном решении и с которой Судебная коллегия согласна.

Судом правильно отмечено, что сама по себе популярность произведений А. Корды и Д. Фицпатрика не указывает на результат творческого труда автора как на общественное достояние, ибо, по смыслу статей 7 и 18 Бернской конвенции, произведение может стать общественным достоянием вследствие истечения срока охраны или вследствие истечения ранее предоставленного произведению срока охраны. При этом срок охраны фотографических произведений не может быть короче 25 лет со времени создания такого произведения. Срок же охраны, предоставляемой после смерти автора, и сроки, предусмотренные пунктами 2–4

статьи 7 данной Конвенции, начинают течь со дня смерти автора или со дня наступления события, указанного в этих пунктах, но продолжительность этих сроков исчисляется только с 1 января года, следующего за годом смерти или годом наступления такого события. Автор фотографии Че Гевары А. Корда умер в 2001 году, поэтому двадцатипятилетний срок охраны авторского права на фотографию не истек. В отношении плаката, созданного Д. Фицпатриком, также не истек срок охраны, поскольку согласно Бернской конвенции он составляет все время жизни автора и 50 лет после его смерти.

Исходя из изложенного, принимая во внимание, что доводов, влекущих безусловную отмену судебного решения, в апелляционной жалобе не приводится, то у Судебной коллегии нет оснований для отмены правильного по существу решения.

Руководствуясь статьями 199, 327, 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 августа 2014 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Карачаево-Черкесского республиканского отделения Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ – без удовлетворения.

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-АПГ15-55

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 11 сентября 2015 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Анишиной В.И.,
Хаменкова В.Б. и Горчаковой Е.В.
Кирсановой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе М. на решение Новосибирского областного суда от 21 августа 2015 года, которым отказано в удовлетворении его заявления об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области по одномандатному избирательному округу № 18 П.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей, что решение суда подлежит оставлению без изменений, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Новосибирской области от 9 июня 2015 года № 119 «О назначении выборов депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области» на 13 сентября 2015 года назначены выборы депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области шестого созыва.

Постановлением Избирательной комиссии Новосибирской области от 29 мая 2015 года № 66/508-5 полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 18 возложены на территориальную избирательную комиссию города Оби.

Постановлением окружной избирательной комиссии по одномандатному округу № 18 от 28 июля 2015 года П. зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 18.

М., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области шестого созыва по тому же избирательному округу, обратился в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления избирательной комиссии о регистрации кандидата П., ссылаясь на то, что последний распространил на территории избирательного округа печатный агитационный материал, содержащий недостоверные сведения, чем допустил злоупотребление свободой массовой информации.

Решением Новосибирского областного суда от 21 августа 2015 года в удовлетворении заявления М. отказано.

В апелляционной жалобе М. ставит вопрос об отмене решения суда, принятии по делу нового решения об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда и считает его по существу правильным.

В соответствии с пунктом 6 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ) решение избирательной комиссии о регистрации кандидата может быть отменено судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, если будет установлено, что решение было принято избирательной комиссией с нарушением требований, предусмотренных пунктами 24–26 статьи 38 этого Федерального закона, иных требований, предусмотренных этим Федеральным законом, иным законом.

Из материалов дела следует, что М. настаивает на отмене регистрации кандидата в депутаты П. по основаниям, предусмотренным подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, ссылаясь на факт нарушения указанным кандидатом требований избирательного законодательства в период агитации в распространяемом им на территории данного избирательного округа печатного агитационного материала, содержание которого вводит в заблуждение избирателей относительно совершения П. благотворительных действий.

В соответствии с подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ несоблюдение кандидатом ограничений, предусмотренных пунктами 1 или 1¹ статьи 56 этого Федерального закона, является основанием для отмены его регистрации.

Согласно пункту 1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ предвыборные программы кандидатов, избирательных объединений, иные агитационные материалы (в том числе размещаемые в информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым не ограничен определенным кру-

гом лиц, включая сеть Интернет), выступления кандидатов и их доверенных лиц, представителей и доверенных лиц избирательных объединений, представителей инициативной группы по проведению референдума и иных групп участников референдума, граждан на публичных мероприятиях, в средствах массовой информации (в том числе размещаемые в информационно-телекоммуникационных сетях, доступ к которым не ограничен определенным кругом лиц, включая сеть Интернет) не должны содержать призывы к совершению деяний, определяемых в статье 1 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности» как экстремистская деятельность, либо иным способом побуждать к таким деяниям, а также обосновывать или оправдывать экстремизм. Запрещается агитация, возбуждающая социальную, расовую, национальную или религиозную рознь, унижающая национальное достоинство, пропагандирующая исключительность, превосходство либо неполноценность граждан по признаку их отношения к религии, социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, а также агитация, при проведении которой осуществляются пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени их смешения.

При проведении предвыборной агитации также не допускается злоупотребление свободой массовой информации в иных, чем указанные в пункте 1 статьи 56 данного Федерального закона, формах (пункт 1¹ статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

Аналогичные положения содержатся в статье 63 Закона Новосибирской области от 15 февраля 2007 года № 87-ОЗ «О выборах депутатов Законодательного Собрания Новосибирской области».

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд первой инстанции обоснованно указал на отсутствие в предвыборной агитации П. нарушений избирательного законодательства.

Судом достоверно установлено, что данный агитационный материал изготовлен и распространен с соблюдением положений пункта 2 статьи 45 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, равно как и содержание указанного агитационного материала, не противоречит требованиям, предъявляемым положениями статьи 56 названного Закона.

В этой связи ссылка в апелляционной жалобе на нарушение П. требований пункта 2 статьи 45 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ основана на неверном толковании ее положений, поскольку указанной нормой предъявляются требования к содержанию информационных материалов о кандидате, в то время как заявитель оспаривает достоверность сведений, носящих агитационный характер.

В данном случае заявителем не принято во внимание, что положения Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ определяют информирование и предвыборную агитацию в качестве различных видов деятельности, осуществляемой в период избирательной кампании, требования к содержанию которых также имеют существенные отличия.

Если содержанием информирования является предоставление основных сведений о кандидате, предусмотренных избирательным законодательством, то содержание предвыборной агитации во всех случаях направлено на побуждение избирателей к голосованию за конкретного кандидата.

Как указывает в Постановлении от 30 октября 2003 года № 15-П Конституционный Суд Российской Федерации, критерием, позволяющим различить пред-

выборную агитацию и информирование, служит наличие в агитационной деятельности специальной цели – склонить избирателей в определенную сторону, обеспечить поддержку или, напротив, противодействие конкретному кандидату, избирательному объединению.

Законодателем в этой связи предъявляются различные требования к содержанию указанных видов деятельности. При этом нормы статьи 45 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, на которые ссылается заявитель, содержат основные положения, регулирующие деятельность по информированию избирателей, в том числе предписание о недопустимости нарушения равенства кандидатов при распространении информационных материалов, которые должны отвечать требованиям объективности и достоверности.

Таких нарушений заявителем при оспаривании регистрации кандидата П. не приведено и судом не установлено, а ссылка заявителя на распространение кандидатом П. сведений, касающихся его благотворительной деятельности, равно как и оценка данных сведений на предмет их достоверности, не относятся к предмету регулирования указанной нормы.

Доводы апелляционной жалобы о неправильном толковании судом первой инстанции понятия «злоупотребление свободой массовой информации», повлекшем, по утверждению подателя апелляционной жалобы, неправильные выводы суда об отсутствии нарушения законодательства о средствах массовой информации, являются несостоятельными.

Статьей 1 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» установлено правило, в соответствии с которым ограничения в распространении массовой информации не допускаются, за исключением предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации.

Такие ограничения установлены положениями статьи 4 этого же Закона, которыми определены основные критерии злоупотребления средствами массовой информации, и установлено, что под такой деятельностью понимается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, а также для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, и материалов, содержащих нецензурную брань.

Приведенными нормами Закона также установлен запрет на использование средств массовой информации для распространения сведений о способах, методах разработки, изготовления и использования, местах приобретения наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, пропаганды каких-либо преимуществ использования отдельных наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров.

Таким образом, законодательно определено, что ограничение свободы массовой информации предполагает запрет на ее распространение в средствах массовой информации в противоправных целях.

В свою очередь, к средствам массовой информации в силу статьи 2 названного Закона отнесены: периодическое печатное издание, сетевое издание, телеканал, радиоканал, телепрограмма, радиопрограмма, видеопрограмма, кинохрони-

кальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации под постоянным наименованием (названием).

Из приведенных положений следует, что под нарушением, влекущим отмену регистрации кандидата по основанию, предусмотренному подпунктом «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ, понимается совершение кандидатом не любых действий по распространению информации в ходе предвыборной агитации, а именно тех неправомерных действий, которые напрямую связаны с использованием им средств массовой информации и обладают при этом признаками, установленными положениями статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ и статьи 4 Закона РФ от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации».

В данном случае доказательств, подтверждающих совершение таких противоправных действий кандидатом в депутаты П., заявитель суду не представил. При этом агитационный материал, распространяемый указанным кандидатом, признаками, свойственными средству массовой информации, такими как периодичность распространения, постоянное наименование (название), не обладает, равно как и не содержит в себе каких-либо сведений, распространение которых законом запрещено.

Доводы апелляционной жалобы о недостоверности сведений, изложенных в агитационном материале кандидатом П., правового значения не имеют, поскольку, исходя из заявленного М. правового основания, оценка достоверности распространяемых кандидатом сведений относительно его благотворительной деятельности в предмет доказывания по данному делу не входит.

Иных доводов, которые могли бы служить поводом к отмене судебного решения, апелляционная жалоба не содержит.

При таких обстоятельствах решение суда об отказе в удовлетворении заявления М. об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Новосибирской области шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 18 П. является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Новосибирского областного суда от 21 августа 2015 года оставить без изменения, апелляционную жалобу М. – без удовлетворения.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № АКПИ16-896

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

от 29 августа 2016 года

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Назаровой А.М.
Поляковой К.А.
Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые» об отмене регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России»,

у с т а н о в и л :

Указом Президента Российской Федерации от 17 июня 2016 года № 291 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва» на 18 сентября 2016 года назначены выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) от 18 июля 2016 года № 24/214-7 зарегистрирован федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выдвинутый политической партией «Политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России» (далее – ЛДПР).

Постановлением ЦИК России от 29 июля 2016 года № 30/286-7 зарегистрирован федеральный список кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выдвинутый политической партией «Политическая партия «Российская экологическая партия «Зеленые»» (далее – Партия «Зеленые»).

Партия «Зеленые» обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого ЛДПР, на основании пункта 7 части 10 статьи 99 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ) в связи с неоднократным несоблюдением ЛДПР ограничений, предусмотренных частью 7 статьи 69 данного Федерального закона, запрещающей распространять информацию, в которой явно преобладают сведения о какой-либо политической партии, кандидате в сочетании с негативными комментариями, а также способствующую созданию отрицательного отношения избирателей к политической партии, выдвинувшей список кандидатов, и к кандидату.

В обоснование своего требования административный истец указал, что 23 августа 2016 года в эфире телепередачи «Выборы 2016 Дебаты», транслировавшейся на телеканале «Россия 1», кандидат Ж., лидер федерального списка ЛДПР, в эфирное время, предоставленное телеканалом на безвозмездной основе, дважды оклеветал кандидата М., лидера федерального списка Партии «Зеленые», назвав его «вором» и «мошенником», то есть обвинил его в совершении преступлений, ответственность за которые предусмотрена нормами Уголовного кодекса Российской Федерации. Кроме этого, Ж. назвал Партию «Зеленые» псевдооппозиционной. Таким образом, по мнению административного истца, ЛДПР неоднократно допустила нарушения положений части 7 статьи 69 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ.

В судебном заседании представители Партии «Зеленые» В. и Е. поддержали заявленное требование.

В письменных возражениях ЛДПР просила отказать в удовлетворении административного искового заявления в связи с отсутствием правовых оснований для отмены регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого ЛДПР, поскольку никакой информации о партии или о ее зарегистрированном кандидате в выступлении представителя ЛДПР не было, высказывания Ж. являются оценочным суждением по отношению к одному физическому лицу, имели место в рамках одного совместного агитационного мероприятия зарегистрированных кандидатов, проходившего в прямом эфире, что указывает на отсутствие признака неоднократности и нарушений требований части 7 статьи 69 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ; эфирное время именно для размещения агитационных материалов партиям, зарегистрированным кандидатам в рамках отведенного для проведения теледебатов на тему: «Выборы в Государственную Думу 2016: Большой спорт или большая политика» не предоставлялось.

Представители ЛДПР Ж. и Ф. в судебном заседании поддержали изложенную в возражениях правовую позицию.

Представитель ЦИК России В. просил отказать в удовлетворении административного искового заявления, полагая его необоснованным.

Выслушав объяснения сторон, исследовав материалы дела, видеозапись телепередачи «Выборы 2016 Дебаты», транслировавшейся на телеканале «Россия 1», заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей требование необоснованным и не подлежащим удовлетворению, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

В соответствии с пунктом 7 части 10 статьи 99 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ регистрация федерального списка кандидатов, выдвинутого политической партией, может быть отменена Верховным Судом Российской Федерации по заявлению Центральной избирательной комиссии Российской Федерации или иной политической партии, федеральный список кандидатов которой зарегистрирован, не позднее чем за пять дней до дня голосования в случае неоднократного несоблюдения политической партией, федеральный список кандидатов которой зарегистрирован, ограничений, предусмотренных частью 7 статьи 69 данного Федерального закона, согласно которой политическая партия, зарегистрировавшая федеральный список кандидатов, зарегистрированный кандидат не вправе использовать эфирное время на каналах организаций, осуществляющих телевидение, предоставленное им для размещения агитационных материалов, в целях: распространения информации, в которой явно преобладают сведения о какой-либо политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, кандидатов по одномандатным избирательным округам, о каком-либо кандидате (каких-либо кандидатах) в сочетании с негативными комментариями (пункт 3); распространения информации, способствующей созданию отрицательного отношения избирателей к политической партии, выдвинувшей федеральный список кандидатов, кандидатов по одномандатным избирательным округам, кандидату (кандидатам) (пункт 4).

Указанная выше телепередача транслировалась в рамках предвыборной агитации.

Предвыборная агитация может проводиться: на каналах организаций телерадиовещания, в периодических печатных изданиях и сетевых изданиях; посредством проведения агитационных публичных мероприятий; посредством выпуска

и распространения печатных, аудиовизуальных и других агитационных материалов; другими не запрещенными этим Федеральным законом, иными федеральными законами методами. На каналах организаций телерадиовещания, в периодических печатных изданиях и сетевых изданиях предвыборная агитация проводится в форме публичных дебатов, дискуссий, «круглых столов», пресс-конференций, интервью, выступлений, показа телеочерков, видеофильмов о политических партиях, зарегистрировавших федеральные списки кандидатов, зарегистрированном кандидате (зарегистрированных кандидатах), в других не запрещенных федеральным законом формах (части 3 и 4 статьи 62 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ).

Пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» определяет, что агитационными материалами являются печатные, аудиовизуальные и иные материалы, содержащие признаки предвыборной агитации, агитации по вопросам референдума и предназначенные для массового распространения, обнародования в период избирательной кампании, кампании референдума.

Условия проведения предвыборной агитации на телевидении и радио определены в статье 65 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ, в соответствии с положениями которой эфирное время, предоставляемое безвозмездно, отводится для проведения дискуссий, «круглых столов», иных совместных агитационных мероприятий (далее – совместные агитационные мероприятия) и для размещения предвыборных агитационных материалов политических партий, зарегистрированных кандидатов (часть 7). Не менее половины общего объема эфирного времени, предоставляемого безвозмездно, отводится для проведения совместных агитационных мероприятий (часть 8). Эфирное время, предоставляемое безвозмездно для размещения предвыборных агитационных материалов политических партий, зарегистрированных кандидатов, распределяется (при его наличии) соответственно между всеми политическими партиями, всеми зарегистрированными кандидатами в равных долях (часть 13).

Из анализа приведенных норм следует, что законодатель определил способы ведения предвыборной агитации на телевидении и радио посредством проведения агитационных мероприятий (дискуссии, «круглые столы») и размещения агитационных материалов (показ телеочерков, видеофильмов о политических партиях, агитационных заставок), разделив эти два понятия.

Телепередача «Выборы 2016 Дебаты», транслировавшаяся 23 августа 2016 года на телеканале «Россия 1» в эфирное время, предоставленное телеканалом на безвозмездной основе политическим партиям, с участием их представителей, является совместным агитационным мероприятием и признакам агитационного материала не отвечает.

Эфирное время на телеканале было предоставлено политическим партиям для проведения совместного агитационного мероприятия в формате теледебатов на тему «Выборы в Государственную Думу 2016: Большой спорт или большая политика», а не для размещения агитационных материалов.

Следовательно, действия ЛДПР нельзя квалифицировать как использование эфирного времени на каналах организаций, осуществляющих телевещание, предоставленного для размещения агитационных материалов, с нарушением ограничений, предусмотренных частью 7 статьи 69 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ.

Высказывания Ж. имели место в рамках одного совместного агитационного мероприятия, проходившего в прямом эфире, что указывает на отсутствие признака неоднократности, являющегося необходимым элементом для применения пункта 7 части 10 статьи 99 данного закона в качестве основания для отмены регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого ЛДПР.

Суд также учитывает, что эти высказывания были адресованы конкретному физическому лицу и никакой информации в отношении Партии «Зеленые» и ее кандидатов не содержали.

Более того, в судебном заседании установлено, что Ж. не называл Партию «Зеленые» «псевдооппозиционной», а употребил данный термин во множественном числе в ответ на выступление М., в котором было использовано указанное слово в отношении партий, представленных в Государственной Думе действующего созыва.

Поскольку правовых оснований для отмены регистрации федерального списка кандидатов, выдвинутого ЛДПР, не имеется, административное исковое заявление не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 175 – 180, 244, частью 3 статьи 298 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

в удовлетворении административного искового заявления политической партии «Российская экологическая партия «Зеленые» об отмене регистрации федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, выдвинутого политической партией «Политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России», отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня его принятия.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.М. Назарова

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 10-АПГ16-9
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 17 сентября 2016 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего
судей
при секретаре

Хаменкова В.Б.,
Горчаковой Е.В. и Корчашкиной Т.Е.
Тимохине И.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению К. об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Кировской области шестого созыва по

СОДЕРЖАНИЕ

Кирово-Чепецкому одномандатному округу № 18 М. по апелляционным жалобам М. и В. на решение Кировского областного суда от 9 сентября 2016 года, которым заявленные требования удовлетворены.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя М. – Я., поддержавшего доводы жалобы, возражения представителя К. – П., заключение представителя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В., полагавшего решение суда подлежащим отмене, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А. о законности судебного постановления, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Кировской области от 16 июня 2016 года выборы в Законодательное Собрание Кировской области шестого созыва назначены на 18 сентября 2016 года.

Постановлением Избирательной комиссии Кировской области № 175/1309 от 12 мая 2016 года на территориальную избирательную комиссию Кирово-Чепецкого района возложены полномочия окружной избирательной комиссии по выборам депутатов Законодательного Собрания Кировской области шестого созыва по Кирово-Чепецкому одномандатному избирательному округу № 18 (далее – ОИК № 18).

Постановлением территориальной избирательной комиссии Кирово-Чепецкого района № 7/56 от 29 июля 2016 года М., выдвинутый Региональным отделением Политической партии «Справедливая Россия» в Кировской области, зарегистрирован кандидатом в депутаты Законодательного Собрания Кировской области шестого созыва по Кирово-Чепецкому одномандатному избирательному округу № 18.

К., зарегистрированный кандидатом по тому же избирательному округу, обратился в суд с административным иском с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты М.

В обоснование требований административный истец ссылался на то, что агитационные предвыборные материалы данного кандидата изготовлены с нарушением требований федерального законодательства об интеллектуальной собственности, поскольку фотоизображение достопримечательности города Кирово-Чепецка (стела при въезде в город) использовано в агитационном печатном материале кандидата в депутаты М. без согласия его автора и правообладателя – Кировской региональной общественной организации поддержки гражданских инициатив «ЧЕПЕЦК.РУ» в лице председателя А., что в силу подпункта «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) является основанием для отмены его регистрации.

Решением Кировского областного суда от 9 сентября 2016 года заявление удовлетворено.

В апелляционных жалобах М. и В. просят отменить решение суда как постановленное с нарушением норм материального права.

Относительно апелляционных жалоб участвующим в деле прокурором и К. поданы возражения о необоснованности их доводов и законности судебного постановления.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия по административным делам приходит к следующему.

В силу подпункта «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случаях несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных в том числе пунктом 1⁴ статьи 56 поименованного Федерального закона, согласно которому запрещена агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности.

Из совокупного анализа предписаний статей 1257, 1259, 1300 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что к интеллектуальной собственности относятся объекты авторского права, использование которых может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя. Объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения, в том числе фотографические произведения. Автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право на использование произведения. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 35 Постановления Пленума от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», нарушение требований статьи 1276 Гражданского кодекса Российской Федерации при проведении предвыборной агитации имеет место в случае, когда в агитационных материалах без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения воспроизводится, сообщается в эфир или по кабелю фотографическое произведение, произведение архитектуры или произведение изобразительного искусства, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, и изображение произведения таким способом является основным объектом этого воспроизведения, сообщения в эфир или по кабелю.

Проанализировав приведенные законоположения, суд первой инстанции констатировал, что об исполнении кандидатом в депутаты требований законодательства об интеллектуальной собственности свидетельствует наличие согласия именно автора или иного правообладателя на использование в агитационных материалах объекта авторских прав при условии, что кандидат в депутаты.

Суд первой инстанции, установив, что 16 августа 2016 года на основании заключенного между кандидатом в депутаты М. и ООО «Элефант» договора об изготовлении печатных материалов № <...> от 1 августа 2016 года изготовлен печатный агитационный материал, представляющий собой листовку формата А4, на внутреннем развороте которой в нижней части представлено фотоизображение стелы при въезде в г. Кирово-Чепецк, которое использовано на основании представленного в материалы административного дела письменного согласия В. от 1 августа 2016 года на безвозмездное использование его фотографических изображений (произведений) в любых агитационных материалах М. в течение всего периода избирательной кампании, пришел к выводу об обязанности М. подтвер-

дить, что именно это лицо является автором фотографии, используемой кандидатом в своих агитационных материалах (далее – фотография, спорный фотоснимок).

Поскольку М., по мнению суда, авторство В. фотографии не доказал, суд первой инстанции усмотрел в действиях кандидата в депутаты нарушение избирательного законодательства, являющегося основанием для отмены регистрации, и удовлетворил заявленные требования, одновременно сделав заключение о принадлежности А. авторских прав на спорный фотоснимок, копия которого размещена на сайт-странице 11 мая 2013 года, и об идентичности данного снимка с фотографией, используемой в агитационном материале М.

В обоснование своей позиции суд первой инстанции сослался на показания А. о том, что спорный снимок сделан им на принадлежащий ему фотоаппарат «Sony» в мае 2012 года, на информацию к файлу с фотоизображением стелы, размещенному 8 сентября 2016 года на CD-диске, представленном в суд доверенным лицом В., согласной которой снимок сделан В. 31 августа 2013 года, а также на показания И. и М., профессионально занимающихся фотографией, старшего эксперта ЭКЦ УМВД России по Кировской области К., опрошенного в качестве специалиста.

Между тем, сделав заключение об авторстве А. спорного фотоснимка в порядке административного судопроизводства суд фактически разрешил гражданский спор в области интеллектуального права, участником которого кандидат в депутаты М. быть не может, как и не может нести ответственность за действия В.

Более того, с учетом объяснений специалиста К. о невозможности без проведения компьютерной экспертизы достоверно ответить на вопрос, какая из представленных фотографий использовалась при изготовлении агитационного материала М., а также принимая во внимание, что на фотографиях содержится изображение стелы при въезде в г. Кирово-Чепецк, являющейся открытым для свободного доступа объектом, в том числе для фотосъемки любым лицом (а не изображение конкретного физического лица, являющегося родственником фотографа), Судебная коллегия вывод суда о проведении М. агитации с нарушениями законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности находит ошибочным.

Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 31 Постановления Пленума от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», регистрация кандидата может быть отменена по основаниям, предусмотренным пунктом 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ, за нарушения законодательства о выборах, допущенные после регистрации кандидата, а также за ряд значительных нарушений законодательства, которые имелись на момент рассмотрения избирательной комиссией вопроса о регистрации кандидата и препятствовали регистрации кандидата, но о них не было и не могло быть известно избирательной комиссии.

Отмена регистрации кандидата является мерой публично-правовой ответственности за виновное нарушение законодательства о выборах, следовательно, может быть применена судом исключительно при доказанности обстоятельств, указанных в подпунктах «б» – «и» пункта 7 статьи 76 названного закона и совершения этих действий кандидатом в депутаты.

Между тем материалы административного дела не содержат доказательств виновного поведения М., использовавшего при изготовлении агитационного печатного материала предоставленного В. фотоснимка, содержащего изображение стелы в г. Кирово-Чепецке, следовательно, решение суда об отмене его реги-

страции на основании подпункта «д» пункта 7 статьи 76 Федерального закона № 67-ФЗ является незаконным, подлежит отмене с вынесением нового судебного акта об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Кировского областного суда от 9 сентября 2016 года отменить, принять новое решение.

В удовлетворении заявления К. об отмене регистрации кандидата в депутаты Законодательного Собрания Кировской области шестого созыва по Кирово-Чепецкому одномандатному округу № 18 М. отказать.

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 45-АПГ17-14

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 15 сентября 2017 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей
при секретаре

Зинченко И.Н.,
Калининой Л.А. и Горчаковой Е.В.
Горенко А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по апелляционной жалобе И. на решение Свердловского областного суда от 4 сентября 2017 года об отказе ему в удовлетворении административного искового заявления об отмене регистрации кандидата на должность Губернатора Свердловской области П.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей решение суда первой инстанции законным и обоснованным и поэтому не подлежащим отмене, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Законодательного Собрания Свердловской области от 6 июня 2016 года № 618-ПЗС на 10 сентября 2017 года назначены очередные выборы Губернатора Свердловской области.

Постановлением Избирательной комиссии Свердловской области от 31 июля 2017 года № 21/176 И., выдвинутый избирательным объединением «Региональное отделение Политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Свердловской области», зарегистрирован кандидатом на должность Губернатора Свердловской области.

П., выдвинутый избирательным объединением «Свердловское областное отделение Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОС-

СИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ», также зарегистрирован кандидатом на должность Губернатора Свердловской области (постановление Избирательной комиссии Свердловской области от 31 июля 2017 года № 21/177).

И. обратился в суд с административным иском с заявлением об отмене регистрации кандидата П. в связи с нарушением последним законодательства об интеллектуальной собственности, сославшись на то, что 24 августа 2017 года в эфире ОАО «Областное телевидение» демонстрировался видеоролик, в котором П. прочитал фрагмент стихотворения, указав неправильно его автора. Ссылаясь на информацию, которая содержится в сети «Интернет», административный истец указал, что автором прочитанного стихотворения в действительности является не А.С. Пушкин, как указано в видеоролике, а иное лицо. Неверное указание автора литературного произведения нарушает его авторские права.

Решением Свердловского областного суда от 4 сентября 2017 года в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В апелляционной жалобе И. просит решение суда первой инстанции отменить как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Относительно доводов, изложенных в апелляционной жалобе, П., Избирательной комиссией Свердловской области, прокуратурой Свердловской области представлены возражения.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в апелляционном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Изучив доводы, изложенные в апелляционной жалобе, проверив материалы дела, Судебная коллегия полагает решение суда первой инстанции не подлежащим отмене.

Суд, отказывая в удовлетворении заявления И., исходил из вывода об отсутствии предусмотренных законом оснований для отмены регистрации П. кандидатом на должность Губернатора Свердловской области, поскольку не установлено нарушений авторского права на спорный фрагмент стихотворения, воспроизведенного в видеоролике 24 августа 2017 года в эфире ОАО «Областное телевидение».

Выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, подтверждаются доказательствами, проверенными и оцененными судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства, и согласуются с нормами материального права, подлежащего применению по настоящему делу.

В силу положений Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» агитация предвыборная (предвыборная агитация) – деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них) (подпункт 4 статьи 2); граждане вправе в допускаемых законом формах и законными методами проводить предвыборную агитацию. Кандидат самостоятельно определяет содержание, формы и методы своей агитации, самостоятельно проводит ее, а также вправе в установленном законодательством порядке привлекать для ее проведения иных лиц (пункты 1, 4 статьи 48); запрещается агитация, нарушающая законодательство Российской Федерации об интеллектуальной собственности (пункт 1¹ статьи 56); регистрация кандидата может быть отменена судом по заявлению зарегистрировавшей кандидата избирательной комиссии, кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в случае несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотрен-

ных пунктом 1 или 1¹ статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (подпункт «д» пункта 7 статьи 76).

К интеллектуальной собственности относятся объекты авторского права, использование которых может осуществляться третьими лицами только с разрешения правообладателя. Отсутствие согласия правообладателя не свидетельствует о получении разрешения (статьи 18, 136, 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 35 постановления от 31 марта 2011 года № 5 «О практике рассмотрения судами дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», несоблюдение требований, установленных частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (в частности, использование результатов интеллектуальной деятельности, средств индивидуализации без согласия автора или иного правообладателя, а в случае, когда допускается их использование без согласия автора или иного правообладателя, – несоблюдение условий такого использования), должно квалифицироваться судами как нарушение законодательства Российской Федерации об интеллектуальной собственности. Таких нарушений кандидатом в депутаты П. не допущено.

Из материалов по делу следует, что 24 августа 2017 года в 17 часов 57 минут в эфире ОАО «Областное телевидение» в числе агитационных видеоматериалов вышел видеоролик с условным названием «стихи А.С. Пушкина», содержащий изображение того, как кандидат П. зачитывает стихотворный текст. Во время его прочтения на сорок пятой секунде воспроизведения на экране кратковременно появляется надпись «Стихи А.С. Пушкина». П. ограничивается только прочтением стихотворения. Какие-либо призывы к избирателям относительно предстоящего голосования в ролике отсутствуют. Стихотворение тождественного содержания размещено в телекоммуникационной сети «Интернет» в открытом доступе на сайте www.stihi.ru. После текста стихотворения на странице сайта указано лицо с использованием псевдонима, которое не является общеизвестным, личность его судом не установлена. Информация в сети «Интернет» не позволяет индивидуализировать автора произведения, установить его имя, отчество и фамилию. Письменными документами о создании и осуществлении деятельности интернет-сайта www.stihi.ru, процедуре идентификации авторов произведений, размещаемых на данном сайте, выдаваемых авторам, суд не располагает.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 1229, 1255, 1265, 1271 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующих условия использования объектов авторских прав, суд разумно и справедливо отказал в удовлетворении исковых требований об отмене регистрации кандидата.

Исходя из изложенного, принимая во внимание, что доводов, влекущих безусловную отмену решения суда первой инстанции, в апелляционной жалобе не приводится, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Свердловского областного суда от 4 сентября 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу И. – без удовлетворения.

Решения Верховного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с установлением результатов выборов

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ16-1123

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

от 29 ноября 2016 года

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего

судьи Верховного Суда Российской Федерации
судей Верховного Суда Российской Федерации

при секретаре
с участием прокурора

Романенкова Н.С.,
Иваненко Ю.Г.,
Назаровой А.М.,
Стратиенко В.А.,
Степановой Л.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23 сентября 2016 года № 56/541-7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва»,

у с т а н о в и л :

18 сентября 2016 года состоялись выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23 сентября 2016 года № 56/541-7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» (далее – постановление ЦИК России от 23 сентября 2016 года № 56/541-7) выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по федеральному избирательному округу признаны состоявшимися, а результаты выборов – действительными.

СОДЕРЖАНИЕ

В приложении к данному постановлению приведен Список избранных депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене постановления ЦИК России от 23 сентября 2016 года № 56/541-7, в том числе о признании результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по федеральному избирательному округу недействительными, ссылаясь на то, что в ходе избирательной кампании при проведении голосования по федеральному избирательному округу и установлении его итогов были допущены нарушениями избирательного законодательства, которые существенно повлияли на результаты волеизъявления избирателей и не позволяют выявить их действительную волю.

По мнению административного истца, организация голосования и подсчет голосов в день голосования 18 сентября 2016 года не являются удовлетворительными, так как имело место серьезное ограничение возможностей для организации наблюдения за выборами, массовое организованное голосование по открепительным удостоверениям, выданным в других регионах, в г. Москве, повсеместное нарушение участковыми избирательными комиссиями порядка сортировки бюллетеней и подсчета голосов, выдачи копий протоколов об итогах голосования, сводных таблиц. В ходе избирательной кампании не был соблюден равный доступ кандидатов к средствам массовой информации, под видом информирования избирателей о выборах многие средства массовой информации осуществляли агитацию в пользу Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ», которой выпускались миллионными тиражами агитационные материалы, либо против Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО». Со стороны неустановленных лиц, а также кандидатов, выдвинутых другими партиями, имел место «черный пиар», клевета в отношении кандидатов Г., Б., Карельского регионального отделения политической партии. По данным фактам правоохранительные органы не предприняли никаких действий.

В г. Санкт-Петербурге, Республике Татарстан, Орловской области, Республике Калмыкия, Краснодарском крае, Московской области, Республике Мордовия, Чувашской Республике – Чувашии и других регионах политическая партия столкнулась с организованным противодействием реализации избирательных прав. Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, местного самоуправления под различными надуманными предлогами отказывали в согласовании заявлений о проведении пикетов.

17–19 сентября 2016 года политической партией был организован центр по приему звонков от избирателей, наблюдателей и членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса, в который поступило 505 сообщений о различных нарушениях.

Серьезное ограничение возможностей для организации наблюдения за выборами выразилось в том, что в результате изменений, внесенных в 2016 году в Федеральный закон от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», были введены трехдневный пресекательный срок для уведомления партиями, кандидатами избирательных комиссий о назначении наблюдателей, сложная процедура аккредитации, поэтому количество назначенных политическими партиями и кан-

дидатами наблюдателей значительно сократилось и, следовательно, процедура голосования и подсчета голосов стала менее прозрачной.

Политической партией зафиксированы случаи недопуска к работе и незаконное удаление с избирательного участка как кандидатов и наблюдателей, так и членов комиссий с правом совещательного голоса. Такие нарушения были допущены в г. Санкт-Петербурге участковой избирательной комиссией (далее – УИК) № 2190, в г. Москве – УИК № 524, 2081, 2669, в Московской области – УИК № 1488, 1063, 1070, 1080, 1094, 1097, 1127, 3588 и другими, в Республике Дагестан – УИК № 1105, в Кабардино-Балкарской Республике – УИК № 314, 315 и 316.

Московским региональным отделением Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» в день голосования была подана жалоба в связи с массовым организованным голосованием по открепительным удостоверениям в г. Москве в отношении: УИК № 12, 34, 39, 40, 41, 82, 103, 160, 172, 177, 178, 179, 180, 209, 244, 318, 438, 595, 815, 926, 993, 1158, 1399, 1596, 1690, 1820, 1841, 2191, 2279, 2619, 2718, 3110, 3118, а также в отношении УИК № 3409, 3410, на избирательных участках которых предлагался подкуп избирателей. Этим фактам не была дана надлежащая правовая оценка, не были предприняты соответствующие меры реагирования.

Также административный истец указывает, что наблюдателями и членами комиссий повсеместно были зафиксированы случаи нарушения участковыми избирательными комиссиями порядка сортировки бюллетеней и подсчета голосов, выдачи копий протоколов об итогах голосования, сводных таблиц. В частности, в Республике Дагестан (УИК № 1008, 1009, 1053), Кемеровской области (УИК № 270), Московской области (УИК № 2506), г. Москве (УИК № 287, 978, 1017, 1389, 1446, 1447, 1496, 1557, 2211, 2831, территориальная избирательная комиссия района «Южнопортовый»), г. Санкт-Петербурге (УИК № 26, 153, 417, 495, 506, 537, 566, 1443, 1451, 1472, 2065) были установлены одновременная работа со списком избирателей и сортировка бюллетеней, нарушение порядка сортировки и подсчета голосов, отказ наблюдателям, членам комиссий с правом совещательного голоса в визуальном ознакомлении с отметками, отказ в выдаче копий протоколов об итогах голосования.

В ходе голосования были допущены различными участковыми комиссиями и иные значительные нарушения.

Так, в Республике Башкортостан (УИК № 478) при сортировке и подсчете голосов наблюдателям не показывали бюллетени и проставленные в них отметки. В Республике Дагестан (УИК № 1008, 1009) члены комиссий с правом совещательного голоса, наблюдатель не смогли получить копии протоколов об итогах голосования, поскольку председатели уклонились от их выдачи, покинув помещения избирательных комиссий. В Республике Татарстан (УИК № 1577) секретарь комиссии дополнила пачкой бюллетени, которые она достала из избирательной урны.

В Краснодарском крае: УИК № 23-08, 23-37, 23-40, 23-54 – необоснованно составили повторный протокол об итогах голосования, изменив итоги голосования; УИК № 23-08 – в стационарных ящиках для голосования находилось большее количество избирательных бюллетеней за кандидата, чем за партию, что при большом объеме выданных и полученных открепительных бюллетеней является невозможным; УИК № 23-34 – нарушен порядок подсчета голосов; УИК № 23-38 – выездное голосование проведено в отсутствие реестра выдачи заявлений по голосованию на дому; УИК № 23-43, 23-44, 23-54 – протоколы составлены

с ошибками; УИК № 23-50 – избиратели были необоснованно внесены в список получивших открепительное удостоверение; УИК № 26-02 – зафиксировано повторное голосование нескольких избирателей; УИК № 46-47 – пресечена попытка вброса бюллетеней в стационарный ящик для голосования, из участка был выведен нарушитель с пачкой бюллетеней.

В Калининградской области (УИК № 376) военнослужащие, голосующие вне воинской части, были внесены в список избирателей в день голосования только на основании военного билета. В Курской области (УИК № 104) и Нижегородской области (УИК № 2362, 2364) зафиксированы факты подкупа избирателей. В Свердловской области избиратели без определенного места жительства голосовали несколько раз и для таких избирателей имелось 87 избирательных участков, в пяти из семи районов г. Екатеринбурга (Академический, Октябрьский, Орджоникидзевский, Верх-Исетский, Железнодорожный) прошло массовое голосование по открепительным удостоверениям, а в УИК № 116 – голосование по удостоверениям Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий.

В г. Москве: УИК № 9 – около одной тысячи человек были включены в списки дополнительно в день голосования; УИК № 377 – 60 избирателей, голосовавших по открепительным удостоверениям, полученным в других регионах Российской Федерации, получили по 2 бюллетеня; УИК № 643 – избиратель обнаружил отметку о выдаче бюллетеня напротив своей фамилии, что свидетельствует о его неправомерной выдаче; УИК № 651 – военнослужащие помимо бюллетеней для голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва получили бюллетени для голосования на муниципальных выборах; УИК № 989, 1841 и 1857 – был произведен вброс бюллетеней; УИК № 1991 – было утеряно 608 избирательных бюллетеней; УИК № 2735 – данные протокола об итогах голосования не соответствуют сведениям, полученным при подсчете голосов.

В г. Санкт-Петербурге: УИК № 11 – зафиксированы нарушения процедуры подсчета голосов, который начался в 03:00, в течение дня голосования не были опечатаны ящики для бюллетеней, работа с ящиками для бюллетеней проходила в отдельном помещении, в которое не были допущены члены комиссии с правом совещательного голоса; голосовавшие на участке студенты с временной регистрацией в количестве 20 человек получали по 4 бюллетеня; УИК № 44 – имели место 500 заявок на выездное голосование, при голосовании в психиатрической больнице не были допущены члены комиссии с правом совещательного голоса и наблюдатели, подсчет голосов начался в 00:00; УИК № 104 – слушатели академии МТО Министерства обороны Российской Федерации (около 600 человек) голосовали в отсутствие временной регистрации по этому адресу и получали по 4 бюллетеня (в том числе бюллетени для голосования на выборах депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга), больше 60 слушателей были вписаны в дополнительные списки; УИК № 182 – на временном участке в родильном доме № 1 перед подсчетом голосов избирательная комиссия перемещалась вместе с документами по зданию в сопровождении неизвестных лиц, из помещения для голосования вооруженные неизвестные лица выгнали журналистов и членов комиссии с правом совещательного голоса; УИК № 183 – на временном участке в Покровской больнице избиратели были внесены в книги общим списком либо вписаны в дополнительный список, заявления на голосование по месту временного пребывания они не подавали, избиратели,

зарегистрированные в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской области, получали по 4 бюллетеня, а другие – по 2 бюллетеня для голосования на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва; УИК № 184 – на временном участке в наркологической больнице избиратели были внесены в книги общим списком, большинство пациентов, записи о которых отсутствовали в книгах, вносились в дополнительный список и заявления на голосование по месту временного пребывания подавали непосредственно перед ним; УИК № 417 – зафиксированы нарушения процедуры подсчета голосов, а именно подсчет бюллетеней, подлежащих погашению, осуществлялся не в присутствии всех членов комиссии, эти бюллетени выносились без пересчета из помещения, в котором находились все члены комиссии, после извлечения бюллетеней из избирательных урн подсчет голосов осуществлялся одновременно несколькими членами комиссии без предъявления присутствующим, оглашения фамилии кандидата, итоговых цифр, также было отказано в выдаче копий протоколов; УИК № 469 – в процессе подсчета голосов не были соблюдены принципы гласности и непрерывности, сведения в протокол заносились без предъявления бюллетеней членам комиссии, заполнение протоколов происходило с задержкой (после консультаций председателя комиссии по телефону); УИК № 495 – подсчет голосов велся одновременно на нескольких столах без оглашения данных бюллетеней, в протокол были занесены данные, не соответствовавшие полученным при подсчете; УИК № 548 – прошло массовое голосование военнослужащих, не включенных в список избирателей командиром воинской части, без документов, подтверждающих регистрацию в воинской части; УИК № 563 – неиспользованные бюллетени для голосования не были погашены, допускались длительные перерывы при подсчете голосов, не заполнялась увеличенная форма протокола после каждого этапа подсчета, у члена комиссии с правом совещательного голоса отказались принять жалобу, о чем был составлен акт; УИК № 566 – по указанию председателя комиссии с участка после 20:00 с применением силы удалили доверенное лицо Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО».

Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» считает, что изложенные нарушения и недостатки организации избирательной кампании со стороны избирательных комиссий привели к тому, что выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва не могут быть признаны свободными и демократическими и не позволяют установить действительную волю избирателей. Оспариваемое постановление подлежит отмене по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3, 6 части 6 статьи 100 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации». В результате перечисленных выше нарушений были нарушены права партии на участие в свободных выборах, на равное избирательное право, ограничено пассивное избирательное право политической партии.

В судебном заседании представитель Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» С. заявленное требование поддержал по доводам, изложенным в административном исковом заявлении и письменном дополнении к нему.

Представители Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В., К. административный иск не признали и просили в его удовлетворении

отказать, считая, что установленная законом процедура определения и оформления результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва была соблюдена, утверждения административного истца относительно массовых нарушений норм избирательного законодательства, которые не позволяют выявить действительную волю избирателей, не подтверждены доказательствами, в том числе актами правоохранительных органов, решениями судов, а оспаривание решений участковых избирательных комиссий об итогах голосования, а также иных их действий допускается только в районных судах в соответствии с правилами подсудности административных дел. Представители полагали, что постановление ЦИК России от 23 сентября 2016 года № 56/541-7 является законным и не подлежит отмене по основаниям, изложенным в административном иске.

Выслушав сообщение судьи-докладчика И., объяснения представителя Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» С., возражения представителей Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В., К., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Представительным и законодательным органом Российской Федерации является Федеральное Собрание – парламент Российской Федерации, который состоит из двух палат – Совета Федерации и Государственной Думы, порядок формирования Совета Федерации и порядок выборов депутатов Государственной Думы устанавливаются федеральными законами (статья 94, часть 1 статьи 95, часть 2 статьи 96 Конституции Российской Федерации).

Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Закон об основных гарантиях избирательных прав) закреплены основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации, определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума.

Порядок выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации установлен Федеральным законом от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Закон о выборах депутатов Государственной Думы).

Согласно частям 1–3 статьи 3, статье 13 приведенного закона в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) избирается 450 депутатов, из которых 225 депутатов Государственной Думы избираются по одномандатным избирательным округам (один округ – один депутат), 225 депутатов Государственной Думы избираются по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы (далее – федеральные списки кандидатов), федеральный избирательный округ включает в себя всю территорию Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 88 Закона о выборах депутатов Государственной Думы Центральная избирательная комиссия Российской Федерации

(далее – ЦИК России) признает выборы по федеральному избирательному округу несостоявшимися, если ни один федеральный список кандидатов не получил 5 и более процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу (пункт 1); если все федеральные списки кандидатов получили в совокупности 50 и менее процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу (пункт 2).

Предусмотренных законом оснований для признания выборов по федеральному избирательному округу несостоявшимися у ЦИК России не имелось.

Так, согласно протоколу ЦИК России о результатах выборов по федеральному избирательному округу от 23 сентября 2016 года, сводной таблице ЦИК России о результатах выборов по федеральному избирательному округу от 23 сентября 2016 года четыре федеральных списка кандидатов политических партий получили 5 и более процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу («Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» – 54,20 процента, «Политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России» – 13,14 процента, «Политическая партия «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» – 13,34 процента, «Политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – 6,22 процента). Отмеченные федеральные списки кандидатов получили в совокупности 86,9 процента голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу.

Результаты выборов определены ЦИК России в том числе путем суммирования данных, содержащихся в 225 протоколах № 2 окружных избирательных комиссий об итогах голосования по федеральному избирательному округу на соответствующих территориях, после предварительной проверки правильности составления этих протоколов.

Как следует из содержания административного иска и дополнения к нему, из устных объяснений представителя административного истца в суде, требуя отмены постановления ЦИК России от 23 сентября 2016 года № 56/541-7, Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» не оспаривала конкретные данные протокола и сводной таблицы.

Протокол ЦИК России от 23 сентября 2016 года и принятое на основании его, а также на основании протоколов и решений окружных избирательных комиссий о результатах выборов по одномандатным избирательным округам решение об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы отвечают всем требованиям, предъявляемым к порядку составления и содержанию данных документов статьями 88–90 Закона о выборах депутатов Государственной Думы.

Отметка в протоколе ЦИК России от 23 сентября 2016 года об особом мнении члена ЦИК России К., которое приложено к этому документу, не указывает на его неправильность, а является выполнением требований части 14 статьи 88 Закона о выборах депутатов Государственной Думы, что, в свою очередь, только подтверждает открытый и гласный характер деятельности ЦИК России при установлении общих результатов выборов. Особое мнение, как видно из его содержания, мотивировано нарушением принципов свободных выборов и равного избирательного права и представляет собой личную оценку характера избирательной кампании, деятельности избирательных комиссий и эффективности действующего законодательства Российской Федерации, которая не подкреплена конкретны-

ми установленными фактами. Сведений об искажении числа избирателей, количества их голосов, поданных за тот или иной федеральный список кандидатов или кандидата, зарегистрированного по одномандатному избирательному округу, либо об ошибках при суммировании итогов голосования и о подобных нарушениях особое мнение не содержит.

В соответствии с частью 5 статьи 88 Закона о выборах депутатов Государственной Думы ЦИК России признает результаты выборов по федеральному избирательному округу недействительными, если допущенные при проведении голосования по федеральному избирательному округу или установлении итогов этого голосования нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей (пункт 1); если итоги голосования по федеральному избирательному округу признаны недействительными на части избирательных участков, списки избирателей на которых на момент окончания голосования в совокупности включали в себя не менее 25 процентов от общего числа избирателей, включенных в списки избирателей на момент окончания голосования (пункт 2); по решению суда (пункт 3).

Поскольку перечисленных оснований для признания результатов выборов депутатов Государственной Думы седьмого созыва установлено не было, ЦИК России вправе была признать данные выборы действительными.

При определении ЦИК России результатов выборов депутатов Государственной Думы было учтено, что итоги голосования по федеральному избирательному округу на 7 избирательных участках были признаны недействительными, суммарное число избирателей, включенных в списки избирателей на таких избирательных участках, на момент окончания голосования составляло 13 047 избирателей.

Исходя из пунктов 1, 4 статьи 21 Закона об основных гарантиях избирательных прав ЦИК России является федеральным государственным органом, организующим подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федерации в соответствии с компетенцией, установленной данным федеральным законом, иными федеральными законами, состоит из 15 членов.

Из протокола заседания ЦИК России от 23 сентября 2016 года № 56 усматривается, что в заседании участвовали 15 членов ЦИК России с правом решающего голоса, которые единогласно приняли оспариваемое постановление.

После определения результатов выборов депутатов Государственной Думы суд может отменить решение ЦИК России о таких результатах в случае установления им одного из обстоятельств, предусмотренных частью 6 статьи 100 Закона о выборах депутатов Государственной Думы, а именно: политическая партия, федеральный список кандидатов которой допущен к распределению депутатских мандатов, избранный кандидат израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств своего избирательного фонда, а политическая партия также помимо средств избирательных фондов своих региональных отделений иные средства, составляющие более 10 процентов от установленной законом предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда политической партии, кандидата (пункт 1); осуществляли подкуп избирателей (пункт 2); при проведении предвыборной агитации не соблюдали ограничений, предусмотренных частью 1 статьи 69 данного закона (пункт 3); руководитель политической партии, федеральный список кандидатов которой допущен к распределению депутатских мандатов, избранный кандидат использовали преимущества своего должностного или служебного положения (пункт 4); признание после дня голо-

сования незаконным отказа в регистрации федерального списка кандидатов, кандидата (пункт 5); установление иных нарушений законодательства Российской Федерации о выборах депутатов Государственной Думы (пункт 6), если указанные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Аналогичные основания для отмены решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов предусмотрены пунктом 2 статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав. Этим же пунктом закреплено еще одно самостоятельное основание – отсутствие пассивного избирательного права у кандидата, признанного избранным (подпункт «а¹»).

По мнению административного истца, постановление ЦИК России от 23 сентября 2016 года № 56/541-7 подлежит отмене по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3, 6 части 6 статьи 100 Закона о выборах депутатов Государственной Думы.

Согласно данным нормам любое из предусмотренных обстоятельств, относящихся к нарушениям законодательства Российской Федерации о выборах депутатов Государственной Думы, может являться основанием для отмены решения о результатах выборов лишь при условии, что установленное нарушение не позволяет выявить действительную волю избирателей.

По смыслу таких норм, вызванные нарушениями последствия должны существенно отражаться на избирательной кампании и ее итоговых результатах, не соответствовать принципам проведения выборов, в том числе не обеспечивать установленные законом гарантии избирательных прав, включая право на свободное и добровольное участие граждан Российской Федерации в выборах.

Между тем при рассмотрении дела Верховным Судом Российской Федерации обстоятельств, в силу которых оспариваемое постановление ЦИК России подлежало бы отмене, не установлено.

Как следует из представленных для исследования судом материалов, Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» в предусмотренном Законом о выборах депутатов Государственной Думы порядке участвовала в выборах, состоявшихся 18 сентября 2016 года, в которых приняла участие более 52 миллионов избирателей.

За федеральный список кандидатов указанной политической партии было подано 1 051 335 голосов избирателей, что составляет 1,99 процента от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

Административным истцом не оспариваются обстоятельства того, что политическая партия проводила свою предвыборную агитацию в допустимых законом формах и законными методами, в том числе использовала в целях ее осуществления бесплатное эфирное время, бесплатную печатную площадь, распределенную между политическими партиями, зарегистрировавшими федеральные списки кандидатов, кандидатами, зарегистрированными по одномандатным избирательным округам.

Доводы Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» о том, что выборы депутатов Государственной Думы седьмого созыва не могут быть признаны свободными и демократическими и не позволяют установить действительную волю избирателей, основаны на фактическом оспаривании действий перечисленных в административном исковом заявлении участковых избирательных комиссий. При этом суть таких утверждений сводится к выражению несогласия с решениями этих участковых избирательных комиссий, оформленных в силу части 1 статьи 84 Закона о выборах депутатов Государствен-

ной Думы протоколами об итогах голосования на соответствующих избирательных участках (протоколом № 1 – об итогах голосования по одномандатному избирательному округу и протоколом № 2 – об итогах голосования по федеральному избирательному округу).

Нарушения, допущенные на отдельных избирательных участках при проведении голосования по федеральному избирательному округу или установлении итогов голосования, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, могут служить основанием для признания выборов депутатов Государственной Думы недействительными только в случае, если итоги голосования по федеральному избирательному округу признаны недействительными на части избирательных участков, списки избирателей на которых на момент окончания голосования в совокупности включали в себя не менее 25 процентов от общего числа избирателей, включенных в списки избирателей на момент окончания голосования (пункт 2 части 5 статьи 88 Закона о выборах депутатов Государственной Думы).

Частью 3 статьи 100 Закона о выборах депутатов Государственной Думы, пунктом 1² статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав закреплено, что отменить решение комиссии об итогах голосования может только суд соответствующего уровня.

Проверка законности решений участковых избирательных комиссий об итогах голосования не отнесена к компетенции Верховного Суда Российской Федерации. Это следует не только из названных законоположений, но и корреспондирующих им требований Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которым определяется предметная подсудность административных дел судам разного уровня об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий (статьи 19–21).

Согласно правилам подсудности, установленным указанными нормами, решения участковых избирательных комиссий об итогах голосования, а также их действия (бездействие) могут быть оспорены в соответствующем районном суде. В силу части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В связи с этим доводы административного истца о необходимости проверки в настоящем деле всех оспариваемых им действий и решений участковых избирательных комиссий не могут служить основанием для удовлетворения административного иска.

Административный истец не указывает на наличие решений компетентных судов, которыми были бы отменены решения участковых избирательных комиссий об итогах голосования на упоминаемых им избирательных участках. Не приведены им и доводы, что списки избирателей на таких участках в совокупности включали в себя не менее 25 процентов от общего числа избирателей, включенных в списки избирателей на момент окончания голосования.

Его ссылки на имевшие место нарушения на отдельных избирательных участках, направление жалоб в соответствующие избирательные комиссии, оспаривание в районных судах г. Санкт-Петербурга решений участковых избирательных комиссий об итогах голосования и о результатах выборов депутатов Государственной Думы, а также депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга по изложенным выше мотивам не имеют значения по настоящему делу и не могут опровергнуть достоверность оспариваемых в целом результатов выборов.

Частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности. Такие административные иски подаются в суд также по правилам подсудности, установленным главой 2 данного кодекса.

Доводы административного истца о заведомо незаконных действиях различных органов государственной власти и местного самоуправления, в том числе связанных с воспрепятствованием проведению политической партией агитационных публичных мероприятий, не основаны на фактах, которые подтверждены в установленном законом порядке.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за административные правонарушения, посягающие на права граждан (глава 5). В частности, административным правонарушением признается нарушение прав члена избирательной комиссии, наблюдателя, иностранного (международного) наблюдателя, доверенного лица или уполномоченного представителя кандидата, избирательного объединения (статья 5.6), подкуп избирателей (статья 5.16), незаконная выдача и получение избирательного бюллетеня (статья 5.22), нарушение установленного законом порядка подсчета голосов, определения результатов выборов (статья 5.24), непредоставление сведений об итогах голосования или о результатах выборов (статья 5.25).

Установление наличия или отсутствия в действиях конкретного лица состава соответствующего административного правонарушения производится мировыми судьями в порядке, регламентированном названным кодексом.

Суду не представлены постановления мировых судей, которыми были бы установлены упоминаемые в административном иске многочисленные факты нарушений избирательного законодательства.

В связи с названными обстоятельствами являются несостоятельными основанные на предположениях доводы политической партии о наличии 505 нарушений, сообщения о которых поступили на так называемую «горячую линию» в период с 17 по 19 сентября 2016 года

Обстоятельства того, что при проведении предвыборной агитации в нарушение требований пунктов 1, 1¹ статьи 56 Закона об основных гарантиях избирательных прав допускалось злоупотребление свободой массовой информации, не выявлены.

Предвыборная агитация – это деятельность, осуществляемая в период избирательной кампании и имеющая целью побудить или побуждающая избирателей к голосованию за кандидата, кандидатов, список, списки кандидатов или против него (них) (подпункт 4 статьи 2, пункт 2 статьи 48 Закона об основных гарантиях избирательных прав).

Исходя из приведенной нормы иные политические партии, их кандидаты могли осуществлять в период избирательной кампании, в том числе во время проведения дебатов в прямом эфире, предвыборную агитацию, имеющую целью

побудить избирателей к голосованию против Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» и ее кандидатов. Равное право было и у административного истца.

Установленных фактов того, что такие призывы голосовать против списка кандидатов или конкретного кандидата не соответствовали допускаемым законом формам и методам, не имеется.

Утверждение административного истца о недостатках организации избирательной кампании со стороны ЦИК России, в том числе о неудовлетворительной организации голосования и подсчета голосов, непринятии надлежащих мер по соблюдению законодательства о выборах, также не нашло подтверждения в судебном заседании.

Согласно материалам дела все обращения Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО», поступившие в ЦИК России, были рассмотрены с направлением ответа о принятых решениях.

Так, в жалобах, поступивших в ЦИК России 21 и 22 сентября 2016 года, политическая партия сообщала об имевшихся, по ее мнению, многочисленных нарушениях установленного избирательным законодательством порядка проведения предвыборной агитации и голосования, а также подсчета голосов избирателей и составления протоколов об итогах голосования участковыми комиссиями, в том числе на территории г. Москвы, соответствующей территории одномандатного избирательного округа № 205 Город Москва – Преображенский одномандатный избирательный округ. В числе нарушений были указаны и те, которые перечислены политической партией в содержании административного искового заявления.

Данные жалобы рассмотрены ЦИК России на заседании, состоявшемся 22 сентября 2016 года, о чем по результатам их рассмотрения вместе с жалобой Политической партии КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ в тот же день вынесено постановление ЦИК России № 55/539-7 «О жалобах политических партий «Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» и «Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ».

Несогласие административного истца с принятым по жалобам решением от 22 сентября 2016 года, в котором указано, что факт наличия того или иного нарушения избирательного законодательства может быть установлен исключительно по итогам правовой оценки уполномоченного на то государственного органа, выраженной в форме соответствующих правовых актов, к числу которых в первую очередь относятся судебные решения, а необходимым условием для отмены результатов выборов является массовость установленных нарушений, не означает, что ЦИК России не выполнила возложенные на нее законом полномочия по осуществлению контроля за соблюдением избирательного законодательства и была не вправе 23 сентября 2016 года признать выборы состоявшимися, а их результаты – действительными.

То обстоятельство, что по поручению ЦИК России после официального объявления общих результатов выборов депутатов Государственной Думы проводились проверки в связи с жалобой председателя Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» С. о различных фактах нарушений в период избирательной кампании, не может служить основанием для отмены постановления ЦИК России от 23 сентября 2016 года № 56/541-7.

Как усматривается из материалов дела, упоминаемые в жалобе сведения были проверены в октябре 2016 года Санкт-Петербургской избирательной комиссией (ответ от 25 октября 2016 года), Московской городской избирательной

комиссией (ответ от 24 октября 2016 года), Избирательной комиссией Свердловской области (ответ от 25 октября 2016 года), Избирательной комиссией Нижегородской области (ответ от 24 октября 2016 года), Избирательной комиссией Калининградской области (ответ от 24 октября 2016 года), Избирательной комиссией Краснодарского края (ответ от 25 октября 2016 года), Центральной избирательной комиссией Республики Татарстан (ответ от 24 октября 2016 года), Избирательной комиссией Республики Дагестан (ответ от 25 октября 2016 года), а также дополнительно в ноябре 2016 года Избирательной комиссией Нижегородской области (ответ от 11 ноября 2016 года).

Кроме того, частями 14, 16–18 статьи 88 Закона о выборах депутатов Государственной Думы не установлена обязанность разрешения всех жалоб (заявлений) до дня подписания протокола о результатах выборов. Эти законоположения допускают возможность последующего их рассмотрения в установленном порядке. Данных о том, что поступившие жалобы (заявления) могли повлиять на результаты выборов, не имеется.

Довод административного истца о редакционных изменениях Закона о выборах депутатов Государственной Думы, касающихся срока уведомления избирательных комиссий о назначении наблюдателей, процедуры аккредитации журналистов и иных норм, не имеет отношения к содержанию оспариваемого постановления и порядку его принятия.

Проверка соответствия данного федерального закона Конституции Российской Федерации относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации (пункт «а» части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации, подпункт «а» пункта 1 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Административное исковое заявление не содержит доводов, которые указывали бы на наличие правовых оснований для отмены оспариваемого постановления и признания результатов выборов недействительными.

Поскольку оспариваемое постановление ЦИК России от 23 сентября 2016 года № 56/541-7 является законным, согласно части 2 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении административного иска.

Руководствуясь статьями 175–180, 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

в удовлетворении административного искового заявления Политической партии «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23 сентября 2016 года № 56/541-7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № АКПИ17-11

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

от 2 марта 2017 года

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
председательствующего
судьи Верховного Суда Российской Федерации
судей Верховного Суда Российской Федерации

Романенкова Н.С.,
Иваненко Ю.Г.,
Назаровой А.М.,
Сибиле Г.В.,
Степановой Л.Е.,

при секретаре
с участием прокурора

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Политической партии «Партия народной свободы» (ПАРНАС) об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23 сентября 2016 года № 6/541-7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва»,

у с т а н о в и л :

18 сентября 2016 года состоялись выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23 сентября 2016 года № 56/541-7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» (далее – постановление ЦИК России от 23 сентября 2016 года № 56/541-7) выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва по федеральному избирательному округу признаны состоявшимися, а результаты выборов – действительными.

В приложении к данному постановлению приведен Список избранных депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва.

Политическая партия «Партия народной свободы» (ПАРНАС) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействительным постановления ЦИК России от 23 сентября 2016 года № 56/541-7, ссылаясь на то, что при установлении результатов выборов по федеральному избирательному округу и установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва Центральной избирательной комиссией Российской Федерации были допущены нарушения законодательства Российской Федерации о выборах депутатов Государственной Думы, не позволяющие выявить действительную волю избирателей.

В частности, административным ответчиком не были приняты меры для установления обстоятельств, которые являются основаниями для осуществления дискреционных полномочий, предусмотренных пунктом 1 части 5, частями 17–18 статьи 88, частью 2 статьи 90, частью 1 статьи 100 Федерального закона от 22 фев-

раля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», в том числе не рассмотрен на заседании вопрос о реализации данных полномочий, что является нарушением обязанности избирательной комиссии обеспечить реализацию и защиту избирательных прав граждан Российской Федерации и принципа коллегиальности деятельности избирательной комиссии, предусмотренных соответственно пунктом 4 статьи 20 и пунктом 1 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

По мнению административного истца, Центральная избирательная комиссия Российской Федерации неправильно истолковала законодательство Российской Федерации о выборах депутатов Государственной Думы и пришла к неправильному выводу об отсутствии у нее полномочий принять решение о проведении повторного подсчета голосов, о признании итогов голосования, результатов выборов по одномандатным избирательным округам недействительными после определения нижестоящими комиссиями итогов голосования и установления ими результатов выборов по таким округам, на момент принятия оспариваемого постановления имелись неразрешенные и неустранимые сомнения в правильности составления протоколов, сводных таблиц окружных избирательных комиссий об итогах голосования.

Поводом для сомнений членов Центральной избирательной комиссии Российской Федерации в правильности составления протоколов и сводных таблиц окружных избирательных комиссий об итогах голосования могла стать следующая информация:

– данные протоколов, сводных таблиц окружных избирательных комиссий об очень высокой, близкой к 100%, явке избирателей (например, на территории одномандатных избирательных округов № 14, 16, 28, 36 явка превысила 90%);

– существенные различия между показателями явки в одномандатных избирательных округах одного субъекта Российской Федерации, на территории различных территориальных избирательных комиссий одного одномандатного избирательного округа. Так, в округах, расположенных в Республике Татарстан (№ 26 – 31), явка составила соответственно 73,78%, 81,24%, 91,25%, 86,73%, 88,56%, 54,66%, разрыв в явке между округами одного региона достиг 36%;

– резкие различия в явке избирателей между избирательными участками, на которых присутствовали независимые наблюдатели и представители средств массовой информации, и участками без наблюдателей на территории Республики Дагестан (избирательные участки Советской территориальной избирательной комиссии г. Махачкалы, относящейся к Северному одномандатному избирательному округу № 10 Республики Дагестан), Республики Башкортостан;

– неправдоподобно высокая доля избирателей, проголосовавших вне помещений для голосования, в общем числе проголосовавших (21,56% в Павловском одномандатном избирательном округе № 90 Воронежской области, 18,99% в Борском одномандатном избирательном округе № 133 Нижегородской области);

– совпадение результата партийных списков в процентах от общего числа проголосовавших (в частности, у Всероссийской политической партии «ЕДИНАЯ РОССИЯ» 62,2%) на более чем 100 избирательных участках г. Саратова.

Административный истец считает, что оспариваемым постановлением нарушено активное избирательное право граждан Российской Федерации – членов партии, а также пассивное избирательное право кандидатов в депутаты Государ-

ственной Думы седьмого созыва, не допущенных к распределению депутатских мандатов по федеральному избирательному округу и (или) не избранных по одномандатным избирательным округам, выдвинутых Политической партией «Партия народной свободы» (ПАРНАС) и являющихся ее членами, а непринятие административным ответчиком надлежащих мер по определению действительной воли избирателей относится к числу нарушений, являющихся основанием для отмены постановления ЦИК России от 23 сентября 2016 года № 56/541-7 в соответствии с пунктом 6 части 6 статьи 100 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации».

В письменных возражениях на административное исковое заявление Центральной избирательная комиссия Российской Федерации указывает на законность и обоснованность оспариваемого постановления, в том числе соблюдение установленной законом процедуры определения и оформления результатов выборов, и полагает, что административным истцом неправильно исчислен срок подачи заявления об отмене постановления.

В судебном заседании представитель Политической партии «Партия народной свободы» (ПАРНАС) Б. поддержал заявленное требование.

Представители Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В., К. не признали административный иск.

Выслушав сообщение судьи-докладчика И., объяснения представителя Политической партии «Партия народной свободы» (ПАРНАС) Б., возражения представителей Центральной избирательной комиссии Российской Федерации В., К., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Степановой Л.Е., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Представительным и законодательным органом Российской Федерации является Федеральное Собрание – парламент Российской Федерации, который состоит из двух палат – Совета Федерации и Государственной Думы, порядок формирования Совета Федерации и порядок выборов депутатов Государственной Думы устанавливаются федеральными законами (статья 94, часть 1 статьи 95, часть 2 статьи 96 Конституции Российской Федерации).

Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Закон об основных гарантиях избирательных прав) закреплены основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации, определены принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдума.

Порядок выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации установлен Федеральным законом от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Закон о выборах депутатов Государственной Думы).

Согласно частям 1–3 статьи 3, статье 13 приведенного закона в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) избирается 450 депутатов, из которых 225 депутатов Государ-

ственной Думы избираются по одномандатным избирательным округам (один округ – один депутат), 225 депутатов Государственной Думы избираются по федеральному избирательному округу пропорционально числу голосов избирателей, поданных за федеральные списки кандидатов в депутаты Государственной Думы (далее – федеральные списки кандидатов), федеральный избирательный округ включает в себя всю территорию Российской Федерации.

В соответствии с частью 4 статьи 88 Закона о выборах депутатов Государственной Думы Центральная избирательная комиссия Российской Федерации (далее – ЦИК России) признает выборы по федеральному избирательному округу несостоявшимися, если ни один федеральный список кандидатов не получил 5 и более процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу (пункт 1); если все федеральные списки кандидатов получили в совокупности 50 и менее процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу (пункт 2).

Предусмотренных законом оснований для признания выборов по федеральному избирательному округу несостоявшимися у ЦИК России не имелось.

Так, согласно протоколу ЦИК России о результатах выборов по федеральному избирательному округу от 23 сентября 2016 года, сводной таблице ЦИК России о результатах выборов по федеральному избирательному округу от 23 сентября 2016 года четыре федеральных списка кандидатов политических партий получили 5 и более процентов голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу (Всероссийская политическая партия «ЕДИНАЯ РОССИЯ» – 54,20 процента, Политическая партия ЛДПР – Либерально-демократическая партия России – 13,14 процента, Политическая партия «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» – 13,34 процента, Политическая партия СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ – 6,22 процента). Отмеченные федеральные списки кандидатов получили в совокупности 86,9 процента голосов избирателей, принявших участие в голосовании по федеральному избирательному округу.

Результаты выборов определены ЦИК России в том числе путем суммирования данных, содержащихся в 225 протоколах № 2 окружных избирательных комиссий об итогах голосования по федеральному избирательному округу на соответствующих территориях, после предварительной проверки правильности составления этих протоколов.

Как следует из содержания административного иска и устных объяснений представителя административного истца в суде, требуя отмены постановления ЦИК России от 23 сентября 2016 года № 56/541-7, Политическая партия «Партия народной свободы» (ПАРНАС) не оспаривает конкретные данные протокола и сводной таблицы.

Протокол ЦИК России от 23 сентября 2016 года и принятое на основании его, а также на основании протоколов и решений окружных избирательных комиссий о результатах выборов по одномандатным избирательным округам решение об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы отвечают всем требованиям, предъявляемым к порядку составления и содержанию данных документов статьями 88–90 Закона о выборах депутатов Государственной Думы.

Отметка в протоколе ЦИК России от 23 сентября 2016 года об особом мнении члена ЦИК России К., которое приложено к этому документу, не указывает

на его неправильность, а является выполнением требований части 14 статьи 88 Закона о выборах депутатов Государственной Думы.

Особое мнение, как видно из его содержания, мотивировано нарушением принципов свободных выборов и равного избирательного права и представляет собой личную оценку характера избирательной кампании, деятельности избирательных комиссий и эффективности действующего законодательства Российской Федерации, которая не подкреплена конкретными установленными фактами. Сведений об искажении числа избирателей, количества их голосов, поданных за тот или иной федеральный список кандидатов или кандидата, зарегистрированного по одномандатному избирательному округу, либо об ошибках при суммировании итогов голосования и о подобных нарушениях особое мнение не содержит.

В соответствии с частью 5 статьи 88 Закона о выборах депутатов Государственной Думы ЦИК России признает результаты выборов по федеральному избирательному округу недействительными, если допущенные при проведении голосования по федеральному избирательному округу или установлении итогов этого голосования нарушения не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей (пункт 1); если итоги голосования по федеральному избирательному округу признаны недействительными на части избирательных участков, списки избирателей на которых на момент окончания голосования в совокупности включали в себя не менее 25 процентов от общего числа избирателей, включенных в списки избирателей на момент окончания голосования (пункт 2); по решению суда (пункт 3).

Поскольку перечисленных оснований для признания результатов выборов депутатов Государственной Думы седьмого созыва установлено не было, ЦИК России вправе была признать данные выборы действительными.

При определении ЦИК России результатов выборов депутатов Государственной Думы было учтено, что итоги голосования по федеральному избирательному округу на 7 избирательных участках были признаны недействительными, суммарное число избирателей, включенных в списки избирателей на таких избирательных участках, на момент окончания голосования составляло 13 047 избирателей.

Исходя из пунктов 1, 4 статьи 21 Закона об основных гарантиях избирательных прав ЦИК России является федеральным государственным органом, организующим подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федерации в соответствии с компетенцией, установленной данным федеральным законом, иными федеральными законами, состоит из 15 членов.

Из протокола заседания ЦИК России от 23 сентября 2016 года № 56 усматривается, что в заседании участвовали 15 членов ЦИК России с правом решающего голоса, которые единогласно приняли оспариваемое постановление.

После определения результатов выборов депутатов Государственной Думы суд может отменить решение ЦИК России о таких результатах в случае установления им одного из обстоятельств, предусмотренных частью 6 статьи 100 Закона о выборах депутатов Государственной Думы, а именно: политическая партия, федеральный список кандидатов которой допущен к распределению депутатских мандатов, избранный кандидат израсходовали на проведение своей избирательной кампании помимо средств своего избирательного фонда, а политическая партия также помимо средств избирательных фондов своих региональных отделений иные средства, составляющие более 10 процентов от установленной законом предельной суммы всех расходов из средств избирательного фонда полити-

ческой партии, кандидата (пункт 1); осуществляли подкуп избирателей (пункт 2); при проведении предвыборной агитации не соблюдали ограничений, предусмотренных частью 1 статьи 69 данного закона (пункт 3); руководитель политической партии, федеральный список кандидатов которой допущен к распределению депутатских мандатов, избранный кандидат использовали преимущества своего должностного или служебного положения (пункт 4); признание после дня голосования незаконным отказа в регистрации федерального списка кандидатов, кандидата (пункт 5); установление иных нарушений законодательства Российской Федерации о выборах депутатов Государственной Думы (пункт 6), если указанные нарушения не позволяют выявить действительную волю избирателей.

Аналогичные основания для отмены решения избирательной комиссии о результатах соответствующих выборов предусмотрены пунктом 2 статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав. Этим же пунктом закреплено еще одно самостоятельное основание – отсутствие пассивного избирательного права у кандидата, признанного избранным (подпункт «а¹»).

По мнению административного истца, постановление ЦИК России от 23 сентября 2016 года № 56/541-7 подлежит отмене по основаниям, предусмотренным пунктом 6 части 6 статьи 100 Закона о выборах депутатов Государственной Думы.

Согласно данной норме установленные нарушения законодательства Российской Федерации о выборах депутатов Государственной Думы могут являться основанием для отмены решения о результатах выборов лишь при условии, что они не позволяют выявить действительную волю избирателей, а именно: вызванные нарушениями последствия должны существенно отражаться на избирательной кампании и ее итоговых результатах, не соответствовать принципам проведения выборов, в том числе не обеспечивать установленные законом гарантии избирательных прав, включая право на свободное и добровольное участие граждан Российской Федерации в выборах.

Между тем при рассмотрении дела Верховным Судом Российской Федерации обстоятельств, в силу которых оспариваемое постановление ЦИК России подлежало бы отмене, не установлено.

Доводы административного истца о подобных нарушениях основаны на предположениях о их возможном наличии, а не на сведениях об установлении таких фактов компетентными органами, в том числе самой ЦИК России.

При этом его утверждение, что оспариваемым постановлением нарушено активное избирательное право граждан Российской Федерации – членов партии, а также пассивное избирательное право кандидатов в депутаты Государственной Думы седьмого созыва, не допущенных к распределению депутатских мандатов по федеральному избирательному округу и (или) не избранных по одномандатным избирательным округам, выдвинутых Политической партией «Партия народной свободы» (ПАРНАС) и являющихся ее членами, не может быть признано состоятельным.

Политическая партия «Партия народной свободы» (ПАРНАС) в предусмотренном Законом о выборах депутатов Государственной Думы порядке участвовала в выборах, состоявшихся 18 сентября 2016 года, в которых приняли участие более 52 миллионов избирателей.

За федеральный список кандидатов указанной политической партии было подано 384 675 голосов избирателей, что составляет 0,73 процента от числа избирателей, принявших участие в голосовании.

В содержании административного иска не приведены основания утверждения политической партии о нарушении ее избирательных прав, а также нарушении аналогичных прав выдвинутых ею кандидатов, реализовавших пассивное избирательное право. Доказательства фактов таких нарушений не представлены в судебном заседании.

Доводы политической партии о наличии основания к отмене постановления, как следует из административного искового заявления и объяснений представителя административного истца, мотивированы ошибочным истолкованием норм законодательства о выборах, относящихся к порядку и основаниям реализации полномочий ЦИК России.

Частью 17 статьи 88 Закона о выборах депутатов Государственной Думы предусмотрено, что при выявлении ошибок, несоответствий в протоколах об итогах голосования, поступивших из нижестоящих избирательных комиссий, или возникновении сомнений в правильности их составления ЦИК России вправе принять решение о проведении повторного подсчета голосов избирателей на соответствующем избирательном участке, соответствующей территории, в соответствующем одномандатном избирательном округе.

Согласно протоколу заседания ЦИК России от 23 сентября 2016 года, включая приложенное к нему особое мнение члена ЦИК России К.Е., объяснений представителей ЦИК России, в том числе члена ЦИК России К.А., осуществив предварительную проверку правильности составления протоколов окружных избирательных комиссий об итогах голосования по федеральному избирательному округу на соответствующих территориях, ЦИК России не выявила ошибок, несоответствий в протоколах и у нее не возникли сомнения в правильности их составления, а также в достоверности определения окружными избирательными комиссиями результатов выборов по одномандатным избирательным округам.

Политическая партия «Партия народной свободы» (ПАРНАС) не обращалась в ЦИК России с жалобой на ошибки или несоответствия конкретных протоколов окружных избирательных комиссий № 1 или № 2. На день принятия оспариваемого постановления в производстве ЦИК России не имелось нерассмотренных жалоб с таким содержанием и от других лиц.

При этом все имевшиеся в ЦИК России жалобы были рассмотрены до принятия оспариваемого акта, что следует из постановлений от 21 сентября 2016 года № 54/537-7 «Об обращениях, поступивших в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации по вопросам организации голосования и подсчета голосов избирателей на избирательных участках в Санкт-Петербурге», от 21 сентября 2016 года № 54/538-7 «Об обращении Г., кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по одномандатному избирательному округу № 191 Челябинская область – Коркинский одномандатный избирательный округ», от 22 сентября 2016 года № 55/539-7 «О жалобах политических партий «Политическая партия «Российская объединенная демократическая партия «ЯБЛОКО» и «Политическая партия КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ КОММУНИСТЫ РОССИИ», от 22 сентября 2016 года № 55/540-7 «Об обращении Е., кандидата в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, выдвинутого Политической партией СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в составе федерального списка кандидатов».

Утверждая, что ЦИК России не приняла необходимых мер для установления обстоятельств, которые являются основаниями для осуществления ею дис-

креционных полномочий, предусмотренных пунктом 1 части 5, частями 17–18 статьи 88, частью 2 статьи 90, частью 1 статьи 100 Закона о выборах депутатов Государственной Думы, административный истец в заявлении и в судебном заседании не привел доводов о конкретных ошибках или неточностях проверенных протоколов окружных избирательных комиссий.

Отмечаемые административным истцом высокая явка избирателей в отдельных одномандатных избирательных округах, количественные различия между показателями явки в одномандатных избирательных округах одного субъекта Российской Федерации, а также между избирательными участками, на которых присутствовали наблюдатели и представители средств массовой информации и на которых они отсутствовали, высокая доля избирателей, проголосовавших вне помещений для голосования, совпадение числа голосов избирателей, поданных за конкретный федеральный список кандидатов на различных избирательных участках, сами по себе не относятся к числу нарушений. Обстоятельств того, что такие факты явились следствием нарушений законодательства Российской Федерации о выборах депутатов Государственной Думы, не позволяющих выявить действительную волю избирателей, также не установлено.

Следовательно, у ЦИК России не имелось правового основания для принятия решения о проведении повторного подсчета голосов избирателей на соответствующем избирательном участке, соответствующей территории, в соответствующем одномандатном избирательном округе.

В связи с этим доводы административного истца о нереализации ЦИК России имеющихся у данного органа дискреционных полномочий, которые, по смыслу закона, не могут осуществляться произвольно, лишены правовых оснований.

Ссылки административного истца на наличие в период проведения избирательной кампании различных по источникам и содержанию сообщений о возможных нарушениях законодательства о выборах, установление отдельных нарушений, не связанных с правильностью составления протоколов окружных избирательных комиссий, не имеют правового значения для оценки законности постановления ЦИК России от 3 сентября 2016 года № 56/541-7.

Кроме того, нарушения, допущенные на отдельных избирательных участках при проведении голосования по федеральному избирательному округу или установлении итогов голосования, которые не позволяют с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей, могут служить основанием для признания выборов депутатов Государственной Думы недействительными только в случае, если итоги голосования по федеральному избирательному округу признаны недействительными на части избирательных участков, списки избирателей на которых на момент окончания голосования в совокупности включали в себя не менее 25 процентов от общего числа избирателей, включенных в списки избирателей на момент окончания голосования (пункт 2 части 5 статьи 88 Закона о выборах депутатов Государственной Думы).

Подобные обстоятельства административным истцом не приведены.

Частью 3 статьи 100 Закона о выборах депутатов Государственной Думы, пунктом 1.2 статьи 77 Закона об основных гарантиях избирательных прав закреплено, что отменить решение комиссии об итогах голосования может только суд соответствующего уровня.

Проверка законности решений участковых избирательных комиссий, окружных избирательных комиссий (за исключением решений ЦИК России) об итогах голосования, результатах выборов не отнесена к компетенции Верховного Суда

Российской Федерации. Это следует не только из названных законоположений, но и корреспондирующих им требований Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которым определяется предметная подсудность административных дел судам разного уровня об оспаривании решений (уклонения от принятия решений) избирательных комиссий (статьи 19–21).

Согласно правилам подсудности, установленным указанными нормами, решения участковых избирательных комиссий об итогах голосования, а также их действия (бездействие) могут быть оспорены в соответствующем районном суде, а решения окружных избирательных комиссий (за исключением решений ЦИК России) – в соответствующем верховном суде республики, краевом, областном суде, суде города федерального значения, суде автономной области и суде автономного округа.

В силу части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Административный истец не указывает на наличие решений компетентных судов, которыми были бы отменены решения соответствующих избирательных комиссий об итогах голосования или определении его результатов.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за административные правонарушения, посягающие на права граждан (глава 5). В частности, административным правонарушением признается нарушение прав члена избирательной комиссии, наблюдателя, иностранного (международного) наблюдателя, доверенного лица или уполномоченного представителя кандидата, избирательного объединения (статья 5.6), подкуп избирателей (статья 5.16), незаконная выдача и получение избирательного бюллетеня (статья 5.22), нарушение установленного законом порядка подсчета голосов, определения результатов выборов (статья 5.24), непредоставление сведений об итогах голосования или о результатах выборов (статья 5.25).

Установление наличия или отсутствия в действиях конкретного лица состава соответствующего административного правонарушения производится мировыми судьями в порядке, регламентированном названным кодексом.

Суду не представлены постановления мировых судей, которыми были бы установлены упоминаемые в административном иске факты возможных нарушений избирательного законодательства.

Частями 14, 16–18 статьи 88 Закона о выборах депутатов Государственной Думы не установлена обязанность разрешения всех жалоб (заявлений) до дня подписания протокола о результатах выборов. Эти законоположения допускают возможность последующего их рассмотрения в установленном порядке. Данных о том, что поступившие жалобы (заявления) могли повлиять на результаты выборов, не имеется.

В соответствии с пунктом 2 статьи 21 Закона об основных гарантиях избирательных прав ЦИК России действует на постоянной основе, реализация данной избирательной комиссией после 23 сентября 2016 года при осуществлении текущей деятельности полномочий по рассмотрению поступающих жалоб, заявлений, на которые указывает административный истец, не относится к порядку и основаниям принятия оспариваемого постановления. Принимаемые по таким жалобам решения или действия ЦИК России могут быть оспорены заинтересованными лицами в установленном законом порядке.

Таким образом, административное исковое заявление не содержит доводов, которые указывали бы на наличие правовых оснований для отмены оспариваемого постановления.

Поскольку оспариваемое постановление ЦИК России от 23 сентября 2016 года № 56/541-7 является законным, согласно части 2 статьи 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд отказывает в удовлетворении административного иска.

Кроме того, исходя из положений частей 3, 7 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пункта 3 статьи 78 Закона об основных гарантиях избирательных прав после опубликования результатов выборов административное исковое заявление об отмене решения избирательной комиссии о результатах выборов может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня официального опубликования результатов соответствующих выборов, указанный процессуальный срок не подлежит восстановлению независимо от причин его пропуска.

Официальное опубликование общих результатов выборов депутатов Государственной Думы седьмого созыва, а также данных о числе голосов избирателей, полученных каждым зарегистрированным федеральным списком кандидатов, каждым зарегистрированным кандидатом, осуществляется ЦИК России в течение трех недель со дня голосования (часть 4 статьи 93 Закона о выборах депутатов Государственной Думы).

Пунктом 3 постановления ЦИК России от 23 сентября 2016 года № 56/541-7 предусмотрена его публикация в официальном печатном органе ЦИК России – журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», официальном сетевом издании «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», в «Российской газете» и «Парламентской газете».

Первое официальное опубликование постановления состоялось в «Российской газете» 24 сентября 2016 года № 215с(7083с), вышедшей в свет тиражом 162977 экземпляров.

Установленный законом трехмесячный срок со дня официального опубликования постановления с учетом нерабочих дней 24 и 25 декабря окончился по истечении последнего часа 26 декабря 2016 года.

Административное исковое заявление подано в Верховный Суд Российской Федерации 9 января 2017 года, то есть за пределами процессуального срока, что в силу части 10 статьи 240 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении указанного заявления.

Доводы административного истца, исчисляющего срок подачи административного искового заявления об отмене решения избирательной комиссии со дня публикации постановления в «Вестнике Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», подписанного в печать 7 октября 2016 года тиражом 500 экземпляров, основаны на ошибочном толковании норм права, в том числе части 4 статьи 93 Закона о выборах депутатов Государственной Думы, согласно которой ЦИК России в своем печатном органе официально публикует полные данные, содержащиеся в протоколах всех окружных избирательных комиссий об итогах голосования, о результатах выборов. При этом данная норма не содержит предписания о том, что первая официальная публикация общих результатов выборов депутатов Государственной Думы должна быть осуществлена обязательно в названном печатном органе ЦИК России.

Руководствуясь статьями 175–180, 244 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

в удовлетворении административного искового заявления Политической партии «Партия народной свободы» (ПАРНАС) об отмене постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 23 сентября 2016 года № 56/541-7 «Об установлении общих результатов выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

**Решения Верховного Суда Российской Федерации
по вопросам, связанным с обжалованием
актов Центральной избирательной комиссии
Российской Федерации**

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № АКПИ12-226

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

от 24 февраля 2012 года

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Романенкова Н.С.,
Александрове В.О.,
Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Г., К., К., П. об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 27 декабря 2011 года № 82/635-6 «О порядке видеонаблюдения в помещении для голосования на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года»,

у с т а н о в и л :

постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 27 декабря 2011 года № 82/635-6 утвержден Порядок видеонаблюдения в помещении для голосования на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года. Данный нормативный правовой акт опубликован в Вестнике Центральной избирательной комиссии Российской Федерации № 23–24 за 2011 год.

Граждане Г., К., К., П. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании данного решения ЦИК России. Как указывают заявители, наличие вебкамер, проведение видеонаблюдения (видеорегистрации) избирательного процесса во время голосования граждан на избирательных участках, а также хранение отснятых материалов и трансляция их в сети Интернет не соответствует нормам действующего законодательства

о выборах в Российской Федерации и нарушает избирательные права граждан.

Заявители Г., К., К. извещены о времени и месте судебного заседания, в суд не явились.

Заявитель П. поддержал в суде заявленные требования и пояснил, что ЦИК России не имела полномочий на принятие оспариваемого акта, который издан без согласования с общественными организациями, выяснения мнения парламентских партий.

Представитель ЦИК России В. возражал против удовлетворения заявленных требований и пояснил суду, что оспариваемый нормативный правовой акт принят ЦИК России в пределах ее полномочий, соответствует действующему законодательству и не нарушает избирательные права граждан.

Выслушав объяснения заявителя П., представителя ЦИК России В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» устанавливает принципы проведения в Российской Федерации выборов и референдумов. В соответствии со статьей 3 названного Федерального закона гражданин Российской Федерации участвует в выборах на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании, участие в выборах является свободным и добровольным. Никто не вправе оказывать воздействие на гражданина Российской Федерации с целью принудить его к участию или неучастию в выборах и референдуме либо воспрепятствовать его свободному волеизъявлению. Деятельность комиссий при подготовке и проведении выборов, подсчете голосов, установлении итогов голосования, определении результатов выборов, осуществляется открыто и гласно.

В целях обеспечения открытости и гласности в деятельности избирательных комиссий ЦИК России постановлением от 27 декабря 2011 года № 82/635-6 утвердила Порядок видеонаблюдения в помещении для голосования на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года.

Центральная избирательная комиссия Российской Федерации является федеральным государственным органом, организующим подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федерации в соответствии с компетенцией, установленной Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», иными федеральными законами (пункт 1 статьи 21).

Согласно пункту 1 статьи 10 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации» Центральная избирательная комиссия Российской Федерации в пределах своих полномочий, установленных федеральными законами, организует подготовку и проведение выборов Президента Российской Федерации.

Установление порядка видеонаблюдения в помещении для голосования на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года относится к вопросам подготовки и проведения выборов главы государства. Следовательно, доводы заявителей о том, что ЦИК России не имела полномочий на издание акта, регламентирующего порядок видеонаблюдения в помещении для голосования на

выборах Президента Российской Федерации, являются несостоятельными. Законодательство о выборах в Российской Федерации также не устанавливает требования о согласовании ЦИК России при издании нормативных правовых актов с общественными организациями.

Предусмотренные Порядком требования к установке и эксплуатации средств видеонаблюдения не могут рассматриваться как нарушающие избирательные права граждан.

Объектами видеонаблюдения согласно пункту 2.3 Порядка являются: помещение для голосования в целом, места выдачи избирателям избирательных бюллетеней и работы со списками избирателей, стационарные и переносные ящики для голосования, места погашения неиспользованных и непосредственного подсчета использованных избирательных бюллетеней. Средства видеонаблюдения устанавливаются таким образом, чтобы не нарушалась тайна голосования и отсутствовала возможность контроля за волеизъявлением избирателей, а также контроля за участием гражданина Российской Федерации в выборах; изображение гражданина не должно занимать большую часть кадра (экрана).

Запрещается производить видеонаблюдение за местами, предназначенными для заполнения бюллетеней, за заполненными бюллетенями до начала подсчета голосов.

Гражданский кодекс Российской Федерации в статье 152¹ предусматривает, что обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина допускаются только с согласия этого гражданина. Такого согласия не требуется, в частности, когда изображение гражданина получено при съемке, которая проводится в местах, открытых для свободного посещения, или на публичных мероприятиях (собраниях, съездах, конференциях, концертах, представлениях, спортивных соревнованиях и подобных мероприятиях), за исключением случаев, когда такое изображение является основным объектом использования. Положения абзаца второго пункта 2.3 Порядка, предусматривающие, что изображение гражданина не должно занимать большую часть кадра (экрана), не нарушают право гражданина на охрану изображения.

Согласно абзацу третьему пункта 2.3 Порядка наблюдение за работой со списком избирателей должно осуществляться таким образом, чтобы сохранялась конфиденциальность персональных данных, которые в нем содержатся. Данное положение оспариваемого нормативного правового акта соответствует Федеральному закону от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных». Названный Федеральный закон, регулируя отношения, связанные с обработкой персональных данных, осуществляемой государственными, муниципальными органами, юридическими лицами и физическими лицами с использованием средств автоматизации, предусматривает принятие мер по обеспечению безопасности персональных данных.

Представители средств массовой информации, принимая участие в информационном освещении подготовки и проведения выборов, референдума, в соответствии с Федеральным законом «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» вправе находиться в помещении для голосования в день голосования, в дни досрочного голосования, а также производить фото- и видеосъемку (подпункт «г» пункта 11 статьи 30). Данная норма Федерального закона определяет право представителей средств массовой информации при освещении и проведении выборов и

не содержит запрета ЦИК России при подготовке и проведении выборов Президента Российской Федерации в целях обеспечения открытости и гласности в деятельности избирательных комиссий установить порядок видеонаблюдения в помещении для голосования.

Требования видеонаблюдения и трансляции изображения, предусмотренные Порядком, не нарушают основные принципы проведения выборов и порядок проведения голосования, установленный в статье 69 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации».

Осуществление видеосъемки избирательного процесса и хранение видеозаписей не могут рассматриваться как препятствие в реализации гражданином активного избирательного права.

В целях защиты иной охраняемой законом тайны пунктом 1.2 Порядка установлен перечень помещений для голосования на территории Российской Федерации, где видеотрансляция не производится. Так, средства видеонаблюдения и трансляции изображения не применяются на избирательных участках, образованных в больницах и других медицинских учреждениях, имеющих стационарные отделения, местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых, воинских частях.

Согласно части 2 статьи 261 ГПК РФ суд отказывает в удовлетворении заявления, если установит, что оспариваемое решение или действие (бездействие) является законным.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 261 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

заявление Г., К., К., П. об оспаривании постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 27 декабря 2011 года № 82/635-6 «О порядке видеонаблюдения в помещении для голосования на выборах Президента Российской Федерации 4 марта 2012 года» оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Романенков

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № АКПИ12-351

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

от 28 февраля 2012 года

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Петровой Т.А.
Ивашовой О.В.
Селяниной Н.Я.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению К. об оспаривании постановлений Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 7 октября 2011 года № 42/354-6 «О формах избирательного бюллетеня и требованиях к изготовлению избирательных бюллетеней для голосования на выборах Президента Российской Федерации», от 31 января 2012 года № 93/744-6 «Об утверждении текста избирательного бюллетеня для голосования на выборах Президента Российской Федерации»,

у с т а н о в и л :

в соответствии со статьей 81, пунктом «д» части 1 статьи 102 Конституции Российской Федерации, пунктами 2 и 7 статьи 5 Федерального закона от 10 января 2003 года № 19-ФЗ «О выборах Президента Российской Федерации», Постановлением Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от 25 ноября 2011 года № 442-СФ на 4 марта 2012 года назначены выборы Президента Российской Федерации.

Постановлением Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (далее – ЦИК России) от 7 октября 2011 года № 42/354-6 утверждена форма избирательного бюллетеня для голосования на выборах Президента Российской Федерации (приложения № 1 и № 2), Постановлением от 31 января 2012 года № 93/744-6 – его текст (приложение).

К. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании указанных постановлений ЦИК России не соответствующими закону, поскольку форма и текст избирательного бюллетеня для голосования на выборах Президента Российской Федерации, утвержденные данными постановлениями, не содержат графы «против всех кандидатов» с расположенным справа от нее пустым квадратом. Полагает, что отсутствие в форме и тексте бюллетеня указанной графы не соответствует статье 32 Конституции Российской Федерации, препятствует свободному волеизъявлению и нарушает его избирательные права.

Обсудив доводы заявителя, выслушав возражения представителя ЦИК России В., исследовав представленные доказательства, выслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей в удовлетворении требований отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации» предусматривает, что форму и текст избирательного бюллетеня на русском языке утверждает ЦИК России не позднее чем за 24 дня до дня голосования. Текст избирательного бюллетеня должен быть размещен только на одной стороне избирательного бюллетеня (подпункты 15 и 17 статьи 19, пункт 2 статьи 67).

Во исполнение указанных предписаний ЦИК России утвердила форму и текст избирательного бюллетеня для голосования на выборах Президента Российской Федерации. Оспариваемые в части постановления размещены в сети общего пользования Интернет на официальном сайте ЦИК России с электронным адресом <http://www.cikrf.ru>.

В соответствии с пунктами 4, 5 и 7 статьи 67 Федерального закона «О выборах Президента Российской Федерации» в избирательном бюллетене фамилии зарегистрированных кандидатов указаны в алфавитном порядке, отражены сведения о кандидатах, справа от сведений о каждом зарегистрированном кандидате

помещен пустой квадрат. Избирательный бюллетень содержит разъяснение о порядке его заполнения.

Таким образом, утвержденные ЦИК России форма и текст избирательного бюллетеня полностью соответствуют приведенным нормам названного Федерального закона.

Статья 6 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» устанавливает, что граждане Российской Федерации голосуют на выборах и референдумах соответственно за кандидатов (списки кандидатов), а в случаях, предусмотренных законом, – за или против кандидата, за вынесенные на референдумы вопросы или против них непосредственно.

В ранее действовавшей редакции статьи 6 указанного Федерального закона предусматривалась возможность голосовать на выборах против всех кандидатов, против всех списков кандидатов. Однако Федеральным законом от 12 июля 2006 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части отмены формы голосования против всех кандидатов (против всех списков кандидатов)» данная возможность исключена. Действующее законодательство не содержит нормы, закрепляющей форму голосования против всех кандидатов.

Признание возможности голосования на выборах посредством заполнения графы «против всех» в избирательном бюллетене относится к дискреционным полномочиям федерального законодателя. Следовательно, решение вопроса о внесении в избирательный бюллетень графы «Против всех кандидатов» («Против всех списков кандидатов») является прерогативой федерального законодателя, а не ЦИК России.

Отсутствие в избирательном бюллетене графы «Против всех кандидатов» («Против всех списков кандидатов») не ограничивает и не нарушает избирательные права граждан, поскольку не препятствует их участию в избрании выборных органов публичной власти и в реализации права быть избранными в эти органы и выражать свою волю в любой из юридически возможных форм голосования на выборах в соответствии с установленными процедурами и, следовательно, не противоречит Конституции Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 194–199, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

в удовлетворении заявления К. об оспаривании постановлений Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 7 октября 2011 года № 42/354-6 «О формах избирательного бюллетеня и требованиях к изготовлению избирательных бюллетеней для голосования на выборах Президента Российской Федерации», от 31 января 2012 года № 93/744-6 «Об утверждении текста избирательного бюллетеня для голосования на выборах Президента Российской Федерации» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.А. Петрова

**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № АКПИ16-880

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

от 25 августа 2016 года

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Иваненко Ю.Г.,
Сомхиевой С.Ю.,
Масаловой Л.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Всероссийской политической партии «ПАРТИЯ ВЕЛИКОЕ ОТЕЧЕСТВО» о признании недействующим постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации от 22 июня 2016 года № 13/108-7 «О вопросах, связанных с оформлением, приемом и проверкой подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва»,

у с т а н о в и л :

22 июня 2016 года Центральной избирательной комиссией Российской Федерации (далее – ЦИК России) принято постановление № 13/108-7 «О вопросах, связанных с оформлением, приемом и проверкой подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» (далее – Постановление), которым утверждены Порядок приема подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, и иных связанных с ними документов, проведения их случайной выборки и проверки (приложение № 1) (далее – Порядок приема подписных листов) и Рекомендации по оформлению папок с подписными листами, составлению протокола об итогах сбора подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва, списка лиц, осуществлявших сбор подписей избирателей, представляемых в Центральную избирательную комиссию Российской Федерации (приложение № 2).

Приложение № 1 к Постановлению – Порядок приема подписных листов, в свою очередь, имеет 12 приложений и, в частности, приложение № 8 в виде таблицы кодов нарушений (далее – Таблица), в которой приведена нумерация кодов нарушений с 1 по 44, их словесная расшифровка, основания признания подписей недостоверными и (или) недействительными с указанием соответствующих пунктов, частей и статей Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации», а также единица выбраковки.

Всероссийская политическая партия «ПАРТИЯ ВЕЛИКОЕ ОТЕЧЕСТВО» (далее – Партия) обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с админи-

стративным иском заявлением о признании Постановления недействующим, ссылаясь на то, что оно является незаконным, так как официально не опубликовано и противоречит законодательству Российской Федерации. Свое требование административный истец мотивировал тем, что ЦИК России незаконно руководствовалась Постановлением, включая Таблицу, при проверке достоверности подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва (далее – Государственная Дума), выдвинутого Партией, которой по результатам проверки подписных листов постановлением ЦИК России от 12 августа 2016 года № 36/360-7 отказано в регистрации федерального списка кандидатов.

Кроме того, по мнению Партии, отдельные коды нарушений с их расшифровкой, поименованные в административном иском заявлении как пункты Приложения № 8, не соответствуют закону. Так, коды нарушений 6–9, 34, 36 не соответствуют части 14, пункту 4 части 17 статьи 48 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ), статьям 19, 20 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), Закону Российской Федерации от 25 июня 1993 года № 5242-1 «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» (далее – Закон РФ от 25 июня 1993 года № 5242-1), статьям 7, 9 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных»; код нарушения 4 – статьям 1, 3 Закона РФ от 25 июня 1993 года № 5242-1, статье 20 ГК РФ; код нарушения 5 – пункту 3 части 17 статьи 48 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ; коды нарушений 12, 31, 32, 33 – пункту 6.6 статьи 38 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ); коды нарушений 2, 13 – пункту 3 статьи 160 ГК РФ.

В письменном возражении ЦИК России указала, что Постановление принято в пределах компетенции федерального государственного органа, в установленном законом порядке, форме, правомочным составом, размещено на официальном сайте ЦИК России и опубликовано, не является нормативным правовым актом, который подлежит регистрации, и соответствует законодательству Российской Федерации.

В судебном заседании представитель Партии М. административный иск поддержала.

Представители ЦИК России В., Н., О. административный иск не признали.

Выслушав объяснения представителя административного истца М., возражения представителей административного ответчика В., Н., О., исследовав представленные доказательства, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Масаловой Л.Ф., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 21 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ ЦИК России является федеральным государственным органом, организующим подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федера-

ции в соответствии с компетенцией, установленной данным федеральным законом, иными федеральными законами, состоит из 15 членов.

Полномочия ЦИК России определены в статье 27 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ и пункте 9 статьи 21 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Указом Президента Российской Федерации от 17 июня 2016 года № 291 «О назначении выборов депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва» выборы депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации нового созыва назначены на 18 сентября 2016 года.

В силу подпунктов 1–4 пункта 9 статьи 27 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ ЦИК России при подготовке и проведении выборов депутатов Государственной Думы в пределах своих полномочий, установленных федеральными законами, организует подготовку и проведение выборов, руководит деятельностью избирательных комиссий, осуществляет контроль за соблюдением избирательных прав граждан, обеспечивает единообразное применение данного федерального закона, принимает инструкции и иные нормативные акты по вопросам его применения, оказывает нижестоящим избирательным комиссиям правовую, методическую, организационно-техническую и иную помощь.

Полномочие ЦИК России издавать обязательные для исполнения инструкции по вопросам единообразного применения Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ установлено пунктом 13 статьи 21 этого же федерального закона.

Как следует из протокола заседания ЦИК России от 22 июня 2016 года № 13, в заседании участвовали 13 членов ЦИК России с правом решающего голоса, которые единогласно приняли Постановление.

Статьей 31 Регламента Центральной избирательной комиссии Российской Федерации, утвержденного постановлением ЦИК России от 28 июня 1995 года № 7/46-II (далее – Регламент ЦИК России), предусмотрено, что заседание Комиссии является правомочным, если на нем присутствуют не менее десяти членов Комиссии с правом решающего голоса.

Пунктом 13 статьи 28 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ закреплен исчерпывающий перечень вопросов, решения по которым принимаются большинством голосов от установленного числа членов избирательной комиссии с правом решающего голоса. В силу пункта 14 статьи 28 названного федерального закона решения избирательной комиссии по иным вопросам принимаются большинством голосов от числа присутствующих членов избирательной комиссии с правом решающего голоса.

Принимаемые решения оформляются постановлениями Комиссии или выписками из протокола заседания Комиссии, которые подписываются Председателем и секретарем Комиссии (статья 44 Регламента ЦИК России).

Таким образом, оспариваемое постановление принято правомочным федеральным государственным органом при реализации установленных законом полномочий, в надлежащей форме, с соблюдением предусмотренной законом процедуры его принятия.

Доводы административного истца о незаконности Постановления, которое он считает не вступившим в силу, так как оно не было опубликовано в порядке, предусмотренном для опубликования нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, лишены правовых оснований.

Указ Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 года № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» регулирует вопросы опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, к которым ЦИК России не относится.

Федеральный законодатель, определяя специальный правовой статус ЦИК России как федерального государственного органа, организующего подготовку и проведение выборов, референдумов в Российской Федерации, предусмотрел, что Комиссия имеет официальный печатный орган и официальное сетевое издание (пункт 15 статьи 21 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ). При этом нормативные акты ЦИК России, касающиеся подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы, обеспечения избирательных прав граждан, официально опубликовываются в порядке, установленном законодательством. Другие решения, непосредственно связанные с подготовкой и проведением выборов, публикуются в периодических печатных изданиях либо доводятся до всеобщего сведения иным путем. Нормативные акты ЦИК России, касающиеся подготовки и проведения выборов депутатов Государственной Думы, размещаются на ее сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в течение пяти дней со дня их принятия (часть 2 статьи 8 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ).

Исходя из предписания пункта 13 статьи 20 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ решения и иные акты ЦИК России, принятые в пределах ее компетенции, обязательны для федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, государственных учреждений, органов местного самоуправления, кандидатов, избирательных объединений, общественных объединений, организаций, должностных лиц, избирателей и участников референдума. Решения и иные акты Комиссии не подлежат государственной регистрации.

Решения Комиссии, непосредственно связанные с подготовкой и проведением выборов, публикуются в государственных или муниципальных периодических печатных изданиях либо доводятся до сведения избирателей иным путем, а также передаются в иные средства массовой информации в объеме и в сроки, которые установлены законом (пункт 2 статьи 30 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ).

Регламентом ЦИК России определено, что постановления, инструкции и иные нормативные акты ЦИК России публикуются в установленные федеральными конституционными законами, федеральными законами сроки в журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», а также передаются в средства массовой информации и размещаются на сайте ЦИК России (статья 48).

Согласно справке федерального государственного казенного учреждения «Федеральный центр информатизации при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» от 24 августа 2016 года № 17-04-2016 Постановление было размещено на официальном сайте ЦИК России (www.cikrf.ru) в 16:00 24 июня 2016 года.

Данный факт опубликования не оспаривается административным истцом.

На основании пункта 5.4 Положения о журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации» и сетевом издании «Вестник

Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», утвержденного постановлением ЦИК России от 16 марта 2016 года № 328/1866-6, функции издателя журнала и сетевого издания осуществляет Российский центр обучения избирательным технологиям при Центральной избирательной комиссии Российской Федерации (РЦОИТ при ЦИК России).

Согласно справке РЦОИТ при ЦИК России от 24 августа 2016 года № 20-10/368 Постановление опубликовано в журнале «Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации», выпуск 11 (341), и размещено в одноименном сетевом издании 27 июля 2016 года.

Следовательно, установленный законом порядок опубликования Постановления соблюден.

Утверждения Партии об отсутствии опубликования в сетевом издании, основанные на нотариально удостоверенном протоколе осмотра доказательств в виде интернет-сайта адрес <http://vestnik.rcoit.ru/archiv/549> от 19 августа 2016 года, факт соблюдения ЦИК России порядка опубликования Постановления не опровергают. Кроме того, они следуют из анализа административным истцом содержания выпуска 10 сетевого издания за 2016 год, опубликованного по отмеченному адресу, а не выпуска 11, в котором состоялась публикация (размещение).

Подлежат отклонению как не относящиеся к предмету административного иска доводы Партии о незаконном применении Постановления при проверке достоверности подписей избирателей, собранных в поддержку выдвижения федерального списка кандидатов в депутаты Государственной Думы седьмого созыва, выдвинутого Партией, которой по результатам проверки подписных листов постановлением ЦИК России от 12 августа 2016 года № 36/360-7 отказано в регистрации федерального списка кандидатов.

Проверка подобных доводов связана с оценкой законности и обоснованности принятия постановления ЦИК России от 12 августа 2016 года № 36/360-7, которое по настоящему административному делу не оспаривается.

Не могут быть признаны правильными и доводы административного истца о противоречии действующему законодательству указанных в Таблице кодов нарушений 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 31, 32, 33, 34, 36, поскольку они основаны на ошибочном толковании содержания такого акта и норм материального права.

Вопреки утверждениям административного истца Таблица в отмеченных частях не устанавливает иных оснований признания подписей недостоверными и (или) недействительными, которые не предусмотрены Федеральным законом от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ.

Так, в самой Таблице, содержащей перечень возможных нарушений, которые могут быть допущены при заполнении подписных листов, определенному коду нарушения и его расшифровке соответствует правовое основание признания подписей недостоверными и (или) недействительными с указанием соответствующих пунктов, частей и статей Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ. Из чего следует, что в перечисленных кодах нарушений отсутствует самостоятельное правовое регулирование.

Более того, согласно подпунктам 4.1.5, 4.1.6 Порядка подпись избирателя признается недействительной при обнаружении нарушений, указанных в пунктах 1, 2, 4, 5, 7–10, 12–14 части 17 статьи 48 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ, подпись избирателя признается недостоверной (недействительной) при установлении нарушений, указанных в части 16, пунктах 3, 6 и 11 части 17 статьи 48 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ.

Таким образом, сам Порядок указывает, что основанием признания подписей недостоверными и (или) недействительными является не соответствующий код нарушения и его расшифровка, а конкретные нарушения, установленные определенными законоположениями.

Код 2 Таблицы (выполнение подписи избирателя другим лицом) и код 13 (дата внесения подписи избирателя проставлена им собственноручно) согласуются с частью 11 статьи 45, частью 16 статьи 48 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ, согласно которым подпись и дату ее внесения избиратель ставит собственноручно, недостоверной признается подпись, выполненная от имени одного лица другим лицом.

Доводы Партии, что такие коды нарушений не учитывают положения статей 160 и 153 ГК РФ, являются несостоятельными. Порядок проставления подписи и даты ее внесения определен Федеральным законом от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ, а не Таблицей.

Правоотношения, связанные со сбором подписей избирателей в поддержку выдвижения кандидата, списка кандидатов, регулируются избирательным законодательством, по своей правовой природе они не связаны с совершением гражданских правовых сделок, поэтому установленные названными статьями ГК РФ правила совершения сделок к ним не применимы.

Оспариваемый административным истцом код нарушения 4 (подпись лица, место жительства которого находится за пределами соответствующего субъекта Российской Федерации) соответствует пункту 2 части 17 статьи 48 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ, согласно которому недействительными признаются подписи избирателей, место жительства которых находится за пределами территории соответствующего субъекта Российской Федерации.

Согласно части 3 статьи 44 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ в поддержку выдвижения политической партией, на которую не распространяется действие части 2 статьи 44 этого федерального закона, федерального списка кандидатов должно быть собрано не менее 200 тысяч подписей избирателей, при этом на один субъект Российской Федерации должно приходиться не более 7 тысяч подписей избирателей, зарегистрированных в данном субъекте Российской Федерации.

Ввиду наличия специального правового регулирования ссылка административного истца на положения статей 1, 3 Закона РФ от 25 июня 1993 года № 5242-1, статью 20 ГК РФ не имеет правового значения, так как такие нормы не регулируют избирательные правоотношения.

Код нарушений 5 (сведения об избирателе не соответствуют действительности (на основании справки органа регистрационного учета либо на основании письменного заключения эксперта, привлеченного к проверке) соответствует пункту 3 части 17 статьи 48 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ, согласно которому недействительными признаются подписи избирателей, указавших в подписном листе сведения, не соответствующие действительности. В этом случае подпись признается недействительной только при наличии официальной справки органа, осуществляющего регистрацию граждан Российской Федерации по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации, либо на основании заключения эксперта, привлеченного к проверке в соответствии с частью 2 статьи 48 этого же Федерального закона.

В силу части 11 статьи 45 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ избиратель в подписном листе указывает свои фамилию, имя и отче-

ство. Данная норма предполагает полное указание фамилии, имени и отчества избирателя, которые у него действительно имеются. Их отсутствие или неполное указание может не позволять идентифицировать избирателя. Таким образом, код нарушения 6 (нет или неполное указание фамилии, имени, отчества) соответствует пункту 4 части 17 статьи 48 приведенного Федерального закона, согласно которому недействительными признаются подписи избирателей без указания каких-либо сведений, требуемых в соответствии с таким федеральным законом.

Согласно части 11 статьи 45 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ избиратель в подписном листе указывает год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования – дополнительно число и месяц рождения).

Отсутствие вышеуказанных сведений является основанием для признания подписи недействительной на основании пункта 4 части 17 статьи 48 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ, согласно которому недействительными признаются подписи избирателей без указания каких-либо сведений, требуемых в соответствии с федеральным законом.

Следовательно, код нарушения 7 (не указан год рождения (в возрасте 18 лет на день голосования число и месяц) соответствует федеральному закону.

Коды нарушений 8 (нет или неполные паспортные данные избирателя) и 9 (нет или неполный адрес места жительства избирателя) Таблицы также основаны на положениях действующего законодательства и им не противоречат.

В соответствии с частью 11 статьи 45 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ избиратель указывает в подписном листе серию и номер паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, свой адрес места жительства.

Подпунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ определено, что адрес места жительства – адрес (наименование субъекта Российской Федерации, района, города, иного населенного пункта, улицы, номера дома и квартиры), по которому гражданин Российской Федерации зарегистрирован по месту жительства в органах регистрационного учета граждан по месту пребывания и по месту жительства в пределах Российской Федерации.

Согласно пункту 4 части 17 статьи 48 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ недействительными признаются подписи избирателей без указания каких-либо сведений, требуемых в соответствии с федеральным законом. Именно это правовое основание приведено в Таблице при описании кодов нарушений 8 и 9.

Каждый подписной лист с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения федерального списка кандидатов, выдвижения (самовыдвижения) кандидата, должен быть заверен подписью лица, осуществлявшего сбор подписей избирателей. При заверении подписного листа лицо, осуществлявшее сбор подписей избирателей, собственноручно указывает свои фамилию, имя и отчество, дату рождения, адрес места жительства, серию, номер и дату выдачи паспорта или документа, заменяющего паспорт гражданина, наименование или код выдавшего его органа, а также ставит свою подпись и дату ее внесения (часть 12 статьи 45 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ).

Упомянутый административным истцом Федеральный закон от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ «О персональных данных» не регулирует отношения, связанные с оформлением подписных листов.

Недействительными согласно пункту 8 части 17 статьи 48 указанного федерального закона признаются все подписи избирателей в подписном листе в слу-

чае, если сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны в подписном листе не в полном объеме.

Данным законоположением соответствует код нарушения 34 (сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны не в полном объеме).

По аналогичным мотивам не противоречит действующему законодательству и код нарушения 36 Таблицы (сведения об уполномоченном представителе политической партии указаны в подписном листе не в полном объеме).

В соответствии с частью 13 статьи 45 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ каждый подписной лист с подписями избирателей в поддержку выдвижения федерального списка кандидатов должен быть заверен уполномоченным представителем политической партии. При заверении подписного листа уполномоченный представитель политической партии напротив своих фамилии, имени и отчества собственноручно ставит свою подпись и дату ее внесения.

Недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе в случае, если сведения об уполномоченном представителе политической партии указаны в подписном листе не в полном объеме (пункт 8 части 17 статьи 48 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ).

Не являются правильными и доводы административного истца о несоответствии федеральному закону кодов нарушений 31, 32 и 33 Таблицы, в которых определены следующие нарушения: неоговоренные исправления в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей; неоговоренные исправления в дате внесения подписи лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей; неоговоренные исправления в дате внесения подписи уполномоченным представителем политической партии.

Указанные нарушения отмечены в пункте 8 части 17 статьи 48 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ.

Так, согласно пункту 8 части 17 статьи 48 Федерального закона от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе в случае, если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, и (или) в дате внесения подписи указанным лицом, уполномоченным представителем политической партии имеются исправления, специально не оговоренные соответственно лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, уполномоченным представителем политической партии.

Таким образом, содержащиеся в указанной таблице коды нарушений и их расшифровка полностью соответствуют основаниям признания подписей избирателей недействительными и (или) недостоверными, предусмотренным Федеральным законом от 22 февраля 2014 года № 20-ФЗ. Оспариваемые административным истцом положения не являются самостоятельными основаниями для возникновения, изменения или прекращения правоотношений в связи с выборами депутатов Государственной Думы.

Принимая во внимание вышеизложенное, правовых оснований для удовлетворения административного иска не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

р е ш и л:

в удовлетворении административного искового заявления Всероссийской политической партии «ПАРТИЯ ВЕЛИКОЕ ОТЕЧЕСТВО» о признании недействующим постановления Центральной избирательной комиссии Российской Федерации

Федерации от 22 июня 2016 года № 13/108-7 «О вопросах, связанных с оформлением, приемом и проверкой подписных листов с подписями избирателей, собранными в поддержку выдвижения федеральных списков кандидатов в депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации седьмого созыва» отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение пяти дней со дня его принятия.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко